

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **126** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД, редовно призован, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ж. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Тезата и мотивите на административния орган за постановления от него отказ за достъп до обществена информация по т. 3 от заявлението се свеждат до това, че поисканата информация във връзка с проведените две поръчки с възложител А. не представлява обществена информация и имат статут на конфиденциална такава. Касае се за информация относно това, с каква тежкотоварна техника разполагат изпълнителите по договорите, както и каква информация са представили пред възложителя относно техниката, с която разполагат във връзка с изпълнение по дейностите по договора. Противопоставяме се на тезата, че исканата информация не представлява обществена информация и има статут на конфиденциална информация. Доводи в тази насока сме изложили подробно в самата жалба, като само искам да акцентирам на следните моменти. Действително, във всеки от договорите сключени за изпълнение на пет обществени поръчки фигурира раздел „Конфиденциалност“. В него се говори изрично за ограничаване на разпространението на конфиденциална информация само от страна на изпълнителя. Това е видно от Приложение № 3 към жалбата. В тази насока следва да се отбележи, че заявлението е отправено до възложителя по ЗОП, а не към някои от изпълнителите. Списъкът с наличната тежкотоварна техника, който е предмет на искането по т. 3 от заявлението за достъп до обществена информация, е част от тръжна документация по ЗОП. Съдебната практика, страна, по която е и Фондация Антикоруptionен Фонд е категорична, че документацията по обществените поръчки е обществена информация.

Тезата за конфиденциалност на търсената по т. 3 от заявлението информация, изложена от административния орган, противоречи на съдържащата се в публично достъпната информация по поръчките (Ц.), а именно: протокол № 1.2 от работата на комисията (приложение №5 към жалбата). В същия се споменава голям брой техника с идентифицираща за нея информация, предоставена от различни изпълнители. Търсената със заявлението информация е идентична по смисъл с тази в приложение № 5 към жалбата и съответно няма статут на конфиденциална информация, поради което и няма пречка да бъде предоставена.

Въз основа на това, моля да отмените акта и да постановите решение, като дадете конкретни указания на административния орган и го задължите да представи исканата с по т. 3 от заявлението информация.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Исканата информация, която се отнася до определената в ЗОП публична информация е предоставена посредством посочване на нейното местонахождение. По своя характер търсена по

т. 3 от заявлението информация не е обществена информация и като такава не е публикувана на сайта на Агенцията. Тази информация от своя характер представлява част от информацията, свързана с провеждане на процедурите по ЗОП, която няма характер на обществена информация. Чл. 102, ал. 1 от ЗОП дава възможност на всеки кандидат в процедура по ЗОП да посочи в заявлението си за участие или в офертата си информацията, която смята за конфиденциална, във връзка с наличието на търговска тайна. Правните последици от позоваването на тази възможност е заличаване на тази информация от публично оповестената. При тълкуване на разпоредбата чл. 102, ал. 1 от ЗОП следва да се посочи, че според трайно установена практика на СЕС по разглеждане на материята по ЗОП изисква да се осигури ненарушено конкурентно начало на от всички държави членки. За постигането на тази цел е важно възлагащите органи да не разкриват тази информация свързана с процедури за възлагане на обществени поръчки, чието съдържание може да бъде използвано за нарушаване на конкуренцията, било в процедура за възлагане, която е в ход, било в последващи възлагателни процедури.

В решение от 07.09.2021 г. по дело № С-927/2019 г. на СЕС съдът припомня, че във връзка с жалба относно процедура за възлагане на обществена поръчка, принципът на състезателност не включва правото на абсолютен достъп на страните и на всяко друго лице до съответната процедура по възлагане. Според СЕС, задължение на възложителя е да пази тази информация, която е обявена за конфиденциална.

Моля да оставите жалбата без уважение по отношение на обжалвания отказ по т.3 от заявлението. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: