

РЕШЕНИЕ

№ 2769

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Панайотис фуудс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.партер магазин, представлявано от П. Д., чрез представител по пълномощие адв. З. Н. от САК, срещу ревизионен акт № Р-22221020004220-091-001 от 19.01.2021 г., издаден от Г. М. В.-Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден изцяло с решение № 628/19.04.2021 г. на директора на Дирекция“Обжалване и данъчно-осигурителна практика“/ОДОП/-С..

В жалбата се сочи, че както в ревизионния доклад /РД/ така и ревизионния акт/РА/са допуснати много фактически и правни неточности, водещи до незаконосъобразност на обжалвания акт. Отказано е правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Аксел Проект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „Стебо Кюзийн“ ЕООД, „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, „Александрова Лоджистикс“ ЕООД, и „Галев“ ЕООД без ревизиращият екип да се съобрази с представените доказателства - фактури, приемо-предавателни протоколи, документ за произход на стоките, доказателства за извършено плащане, справка от стоковия поток, доказателства за последваща реализация. Нарушено е правото на ЕС, тъй като органът по приходите не е събрал доказателства, които да сочат наличието на някоя от хипотезите на данъчна измама, дори не се твърди да има такава.

Ревизиращият екип не е проучил дали получените от доставчиците стоки са използвани в икономическата дейност на жалбоподателя, като за последното има убедителни доказателства. Неправилно е отказано правото на данъчен кредит само поради липса на обезпеченост у доставчиците. По отношение на ВОД доводите на приходните органи са напълно неправилни. Не е отчетено, че в регистъра на Агенция Митници се включват само тези МПС, които са минали през гранична проверка. В открито съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Н., който претендира присъждането на разноски по представения списък.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 3 742 лв., съобразно материалния интерес -38 646.02лв.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020004220-020-001/13.07.2020 г., издадена от Г. М. В.-Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г., на и. д. директор на ТД на НАП- С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „Панайотис фуудс“ ЕООД за задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.03.2020 г. до 31.07.2020 г. Заповедта е връчена на 22.07.2020 г. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1, т. 2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. Със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221020004220-020-002/30.07.2020 г., № Р-22221020004220-020-003/ 19.08.2020 г., № Р-22221020004220-020-004/19.10.2020 г. и № Р-22221020004220-020-005/16.11.2020 г. е продължен срокът за приключване на ревизията до 22.12.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221020004220-092-001/29.12.2020 г., връчен на 29.12.2020 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу констатациите в доклада.

Ревизията приключва с РА № Р-22221020004220-091-001/19.01.2021 г., издаден от Г. М. В.-Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите в ТД на НАП-С., ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от м. 03.2020г. до м.07.2020г. в общ размер на 38 113.02лв. и лихва в общ размер на 533.00лв. РА е връчен на ревизираното лице по електронен път на 28.01.2021 г.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба, вх.№ 53-06-1171/12.02.2021 г. по регистъра на ТД на НАП-С.. С Решение № 628/19.04.2021 г. РА е потвърден.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на дружеството през ревизирания период е търговия с разнообразни стоки. Дружеството не притежава недвижими имоти и МПС и през ревизирания период има едно лице, назначено по трудов договор. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на

ревизираното лице са връчени три броя Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22221020004220-040-001/24.07.2020 г., № 22221020004220-040-002/04.08.2020 г. и № 22221020004220-040-003/24.08.2020 г. В отговор са представени документи и писмени обяснения, подробно описани в РД. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците „Аксел Протект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „Стебо Кюизийн“ ЕООД, „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, „Алксандрова Лоджистикс“ ЕООД, „Галев“ ЕООД, „Денчев 2018“ ЕООД, „Бултранс 2018“ ЕООД и „Емве“ ЕООД.

Установено е, че ревизираното лице е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит по фактура № 3/31.03.2020 г., издадена от „Аксел Протект“ ЕООД, с предмет на доставката „близалки лимон и ягода с витамин С“, с данъчна основа 13 230 лв. и ДДС в размер на 2 646,00 лв. Фактурата е отразена в СД и в дневника за продажби. Извършената насрещна проверка на „Аксел Протект“ ЕООД е установила, че дружеството не притежава земя, сгради, МПС и други активи. За периода на издаване на процесната фактура няма назначени лица по трудови договори. За удостоверяване произхода на стоката този доставчик е представил фактура № 6/31.03.2020 г., издадена от „Денчев 2018“ ЕООД с получател „Аксел Протект“ ЕООД с предмет „близалки лимон с витамин С“ 12 000 бр. и „близалки ягода с витамин С“ 15 000 бр. Ревизиращият екип е извършил насрещна проверка и на предходния доставчик „Денчев 2018“ ЕООД, при която са извършени две посещения на посочения адрес за кореспонденция при които не са открити управителя на дружеството, негов представител или пълномощник или лице, упълномощено да получава книга и съобщения. Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи и писмени обяснения не са представени. „Денчев 2018“ ЕООД е регистрирано по ДДС на 22.05.2020 г. по инициатива на орган по приходите и през периода на издаване процесните фактури не е притежавало земя сгради и други активи с изключение на МПС. Въз основа на тези доказателства приходните органи са приели, че не е налице доставка от „Денчев 2018“ ЕООД към „Аксел Протект“ ЕООД и съответно не е осъществена и доставка от „А. П.“ към „Панайотис Фуудс“ ЕООД. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура.

Ревизираното лице е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „Апарт Логистика България“ ЕООД, с предмет на доставките „предпазни маски за лице“, „дезинфектант 250 мл.“ и „хранителна добавка близалки лимон с витамин С+Д индивидуална опаковка“, с данъчна основа 58 060 лв. и ДДС – 11 612 лв. При извършената насрещна проверка на доставчика е установено, че през периода на издаване процесните фактури това дружество няма земя, сгради, МПС или други активи, няма назначени лица на трудови договори и няма данни за наети лица по граждански правоотношения. От ревизираното лице са представени фактури относно последващата реализация, които ВОД по тях не са приети от ревизиращия екип като реално осъществени. С оглед тези данни приходните органи са приели, че „Апарт Логистика България“ ЕООД не е имало кадровата, материални, техническа и технологическа обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност и не е била в състояние да извърши реално облагаеми сделки. Относно последващата реализация са представени фактура № [ЕГН]/09.04.2020 г. с получател М. ZACHARODI A.E.;

фактура № [ЕГН]/27.04.2020 г., с получател I. FRUIT HELLAS; фактура № [ЕГН]/05.05.2020 г., фактура № [ЕГН]/05.05.2020 г., фактура № [ЕГН]/08.05.2020 г., фактура № [ЕГН]/11.05.2020 г. и фактура № [ЕГН]/19.05.2020 г. с получател F. AND BEVERAGE T. L., но доставките /ВОД/ по тези фактури не са приети от ревизиращия екип като реално осъществени.

Ревизираното дружество е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „Елли Фарма“ ЕООД, с предмет „покупка на стоки по опис“, с данъчна основа 94 088,33 лв. и ДДС - 18 817,67 лв. Стоките са раници, соларни панели, G. тракери, различни артикули за риболов, четки за грим и др. Проверката установила, че в дневника за продажби са включени само две от процесните фактури. От този доставчик са представени копия на фактурите, описи към тях, приемо-предавателни протоколи, договор за покупко - продажба на стоки, сключен на 19.05.2020 г., банкови извлечения, хронологии на счетоводни сметки. Представена е митническа декларация /МД/ за внос № BG005807ИМАН120BG005807057437R8 от 30.04.2020 г. с фигуриращи в нея записи за стоките, предмет на последваща доставка и съпровождащи МД документи - INVOIS №2020-03-0328-I от 01.03.2020 г., с издател Yiwu Maoki I. & E. T. Co, L., CHINA и получател „Елли Фарма“ ЕООД, P. L. №2020-03-0328-I от 01.03.2020 г., международна товарителница, договор за продажба, вносни бележки за извършени разплащания по МД. Представен е и договор за наем на складово помещение. В хода на проверката е установено, че през периода на издаване на процесните фактури в дружеството няма деклариранни данни за притежаване на земя, сгради, МПС, както и други активи. Няма лица назначени по трудов договор и няма данни за наети лица по граждански правоотношения. Приходните органи са приели, че „Елли Фарма“ ЕООД не е имало кадрова, техническа и технологична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност, съответно не е било в състояние и не е извършвало реално облагаеми доставки, в това число и тези фактурирани на „Панайотис Фуудс“ ЕООД. От ревизираното лице относно последваща реализация са представени фактура № [ЕГН]/12.06.2020 г., с получател F. AND BEVERAGE T. L.; фактура № [ЕГН]/20.06.2020 г., фактура № [ЕГН]/23.06.2020 г. и фактура № [ЕГН]/20.07.2020 г. с получател MODA ITALIANA M.I.K.E, но доставките по тези фактури /ВОД/ не са приети за реални от ревизиращия екип.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите издадени от „Елли Фарма“ ЕООД.

Ревизираното лице е ползвало правото си на приспадане на данъчен кредит по фактура, издадена от „Стебо Кюзийн“ ЕООД, с данъчна основа 1 440 лв. и ДДС - 288,00 лв. Предмет на доставката са „маски за лице“. Извършена е насрещна проверка на „Стебо Кюзийн“ ЕООД, като на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, но в законоустановения срок не са представени изисканите документи и писмени обяснения. Този доставчик е deregистриран по ДДС на 26.08.2020 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. През периода на издаване на процесната фактура няма деклариранни данни „Стебо Кюзийн“ ЕООД да притежава земя, сгради, МПС, както и други активи. Няма лица назначени по трудов договор и няма данни за наети лица по граждански правоотношения. При тези данни ораните по приходите са приели, че този доставчик не е имал кадрова, материална, техническа и технологична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност, съответно не е бил в състояние и не е извършвал реално облагаеми доставки, в това число и тези фактурирани на

жалбоподателя. Относно последващо използване на стоките ревизираното лице е представена фактура № [ЕГН]/17.06.2020 г. с получател M. ZACHARODI A.E, но така декларираният ВОД не е приет за реално осъществен от ревизиращите органи.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата издадена от „Стебо Кюзийн“ ЕООД.

Ревизираното лице е упражнило право си на приспадане на данъчен кредит по фактура, издадена от „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, с данъчна основа 17 971,76 лв. и ДДС – 3 594,35 лв. Предмет на доставката са „протектор“, „калъф“, „душ батерия“, „части за смесители“ и др. При извършената насрещна проверка от доставчика са представени копие на фактурата, приемо-предавателен протокол, договор за покупко-продажба на стоки, сключен на 19.05.2020 г., оборотна ведомост, банкови извлечения за извършени разплащания. Представена е INVOIS №2020-01-0137-I от 27.01.2019 г., с издател Yiwu Maoki I. & E. T. Co, L., CHINA и получател „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД със записи за стоки: „Протектор“, количество 19 500 бр. „Калъф“, количество 16 400 бр. „Части за смесители – лебедка, патрон, мека връзка“, количество 20 456 бр. и „Душ батерия – смесител“, количество 4 860 бр. Митническа декларация /МД/ за внос №BG005807 IM A H1 20BG005807053091R7/13.03.2020 г.с фигуриращи в нея записи за стоки: „Протектор“, количество 19 500 бр. „Калъф“, количество 16 400 бр. „Части за смесители – лебедка, патрон, мека връзка“, количество 20 456 бр. и „Душ батерия смесител“, количество 4 860 бр. и съпровождащи МД документи - INVOIS №2020-01-0137-I от 27.01.2019 г. Р. Л. №2020-01-0137-I от 27.01.2019 г., Международни товарителници, Договор за продажба, фактура за извършена спедиторска услуга и др., вносни бележки за извършени разплащания по МД. Представен е и договор за наем на складово помещение, с площ от 116 кв.м. След справка в информационния масив на НАП е установено, че този доставчик няма декларирани данни за притежаване на земя, сгради, МПС, както и други активи. Няма назначени лица на трудов договор и няма данни за наети лица по граждански правоотношения. Ревизиращият екип въз основа на тези доказателства е приел, че дружеството не е имало кадрова, техническа и технологична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност, съответно не е било в състояние и не е извършвало реално облагаеми доставки, в това число и тези фактурирани на жалбоподателя. Относно последваща реализация от ревизираното лице е представена фактура № [ЕГН]/21.05.2020 г. с получател MODA ITALIANA M.I.K.E., но така декларираният ВОД не е приет за реално осъществен от ревизиращите органи.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата издадена от „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД.

Ревизираното дружество е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит по 7 фактури, издадени от „Александрова Лоджистикс“ ЕООД с данъчна основа 1 525 лв. и ДДС – 305 лв. Предмет на доставките са „транспортни услуги“. При извършената насрещна проверка от този доставчик са представени копия на фактури, ЧМР, фактури за гориво, оборотни ведомости, справка за разплащания по фактури, издадени към жалбоподателя. Има назначени две лица на трудов договор на длъжност „шофьор автобус“. След справка в информационния масив на НАП е установено, че „Александрова Лоджистикс“ ЕООД има задължения към бюджета, няма декларирани

данни за притежаване на земя, сгради, МПС, както и други активи. Относно трите посочени във фактурите и в ЧМР МПС проверка е установила, че те са собственост съответно на „Хийт Вижън“ ЕООД, „Ел Би Комерс“ ЕООД и „Тенакс 2011“ ЕООД, но от страна на доставчика не са представени договори и разходни документи за наемане на тези МПС. При извършената проверка в масива на Агенция Митница, модул „Пътни такси и разрешителни“, е установено, че няма регистрирани преминавания на границата през ГКПП на посочените дати и за трите МПС. Не са представени и договори/анекси към тях, пътни листа, данни за лицата управлявали МПС, както заповеди за командировки на същите и документи, относно платени възнаграждения за труд и разходи, във връзка със съответната транспортна услуга. В представените документи за платени пътни такси не е отразено, че платец на същите е „Александрова Лоджистикс“ ЕООД, съответно не се доказва, че същите са относими към услугите фактурирани на „Панайотис Фуудс“ ЕООД. Представените документи за закупено гориво не могат да бъдат отнесени към услугите фактурирани на ревизираното лице, поради факта, че не са представени счетоводни документи и регистри за заприхождаването, изписването и заплащането на горивото. Ревизиращият екип е приел, че „Александрова Лоджистикс“ ЕООД не е имало кадрова, техническа и технологична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност, съответно не е било в състояние и не е извършвало реално облагаеми доставки, в това число и тези фактурирани на жалбоподателя и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от този доставчик фактури.

Ревизираното лице е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „Галев“ ЕООД, с данъчна основа 4 250 лв. и ДДС- 850 лв. Предмет на доставките са „транспортни услуги“. При извършената насрещна проверка от този доставчик са представени копия на фактури, ведно с ЧМР, като за превозвач заверката е от „Бултранс 2018“ ЕООД и от „Емве“ ЕООД, оборотни ведомости. Представена е обяснителна записка, в която е посочено, че в конкретния случай „Галев“ ЕООД е само спедитор и префактурира извършената транспортна услуга от своя доставчик „Бултранс 2018“ ЕООД и „Емве“ ЕООД. След справка в информационния масив на НАП е установено, че през периода на издаване на процесните фактури в дружеството няма декларирани данни за притежаване на земя, сгради, МПС, както и други активи. Няма лица назначени по трудов договор или лица по граждански правоотношения. Въз основа на тези доказателства приходните органи са приели, че „Галев“ ЕООД не е имало кадрова, техническа и технологична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност, съответно не е било в състояние и не е извършвало реално облагаеми доставки, в това число и тези фактурирани на „Панайотис Фуудс“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „Бултранс 2018“ ЕООД, при която е установено, че през м.05.2020 г. „Бултранс 2018“ ЕООД е нает от „Галев“ ЕООД за превоз на стоки /аксесоари, за телефони, водопроводни части, смесителни/, като изпращач на стоките е „Панайотис Фуудс“ ЕООД, а получател MODA ITALIANA MON I.K.E. Стоките са транспортирани от С. до С., Гърция. За услугата са издадена фактура №120/21.05.2020 г., към която са приложени заявка –договор и ЧМР, от които се вижда мястото и датата на товарене, мястото и датата на разтоварване, вид и количество на стоката, регистрационен номер на МПС, с което е извършен транспортът. Издадената фактура е платена в брой, за което е издаден касов бон. Транспортът е извършен от шофьор,

който е на трудов договор в дружеството. „Бултранс 2018“ ЕООД няма собствени активи и затова взема под наем МПС от други дружества, с които извършва дейността си. Органите по приходите са установили, че „Бултранс 2018“ ЕООД има задължения към бюджета, в това число и за ДДС за м.05.2020 г. В хода на проверката, относно фактурираните доставки към „Галев“ ЕООД от страна на „Бултранс 2018“ ЕООД не са представени пътни листа, данни за лицата управлявали МПС, както заповеди за командировки на същите и документи, относно платени възнаграждения за труд и разходи, във връзка със съответната транспортна услуга. Няма представени документи за платени пътни такси, документи за закупено гориво, протоколи от срещи, кореспонденция, стокови разписки и количествено – стойностни сметки, във връзка с издадените фактури за извършване на доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Посочено е, че няма представени документи, относно търговската кореспонденция между страните, кои лица са извършвали заявките и по какъв начин, чрез писмена заявка, по електронна поща, по телефон или по друг начин са осъществени същите, както и други доказателства в тази насока. Направен е извод, че не е налице реална доставка от „Бултранс 2018“ ЕООД към „Галев“ ЕООД, съответно не е налице доставка от „Галев“ ЕООД към „Панайотис Фуудс“ ЕООД. Извършената насреща проверка на „Емве“ ЕООД са представени копия на фактури, Международна товарителница, заявка – договор за транспорт от „Галев“ ЕООД, счетоводни документи, копия на договори за наем на 4 МПС. Съгласно представената обяснителна записка през м.06 и м.07.2020 г. „Емве“ ЕООД е нает от „Галев“ ЕООД за превоз на стоки, като изпращач на стоките е „Панайотис Фуудс“ ЕООД, а получател MODA ITALIANA MON I.K.E. Стоките са транспортирани от С. до С., Гърция. Посочено е, че поради увеличения обем на работа и за да има кадрова обезпеченост дружеството ползва външно дружество - „Булстар Строй“ ЕООД, за наемане на необходимия персонал за осъществяване на основната дейност, за което получава фактури окомплектовани с ведомост на предоставените лица за съответния месец. В хода на проверката, относно фактурираните доставки към „Галев“ ЕООД от страна на „Емве“ ЕООД няма представени пътни листа, данни за лицата управлявали МПС, както заповеди за командировки на същите и документи, относно платени възнаграждения за труд и разходи, във връзка със съответната транспортна услуга. Няма представени документи за платени пътни такси, документи за закупено гориво, протоколи от срещи, кореспонденция, стокови разписки и количествено – стойностни сметки, във връзка с издадените фактури за извършване на доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС от „Емве“ ЕООД за „Галев“ ЕООД. Прието е, че не е налице реална доставка от „Емве“ ЕООД към „Галев“ ЕООД, съответно не е налице доставка от „Галев“ ЕООД към „Панайотис Фуудс“ ЕООД и правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Галев“ ЕООД, е отказано.

В хода на ревизията е установено, че ревизираното дружество за ревизирания период е декларирало в дневника за продажби и извършени вътреобщностни доставки /ВОД/ към гръцки контрагенти - GRECOIL L., VIN №EL801123755, I. FRUIT HELLAS, VIN №EL801257874, MODA ITALIANA M.I.K.E, VIN №EL801242209 и M. ZACHARODI A.E., VIN №EL094452514, в общ размер на 214 758,95 лв. В представените ЧМР като превозвач преобладаващо е посочено „Александрова Лоджистикс“ ЕООД с транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] . Представени са и потвърждения от клиента за получаване на стоката. При извършената проверка в масива на Агенция Митници, модул „Пътни

такси и разрешителни“, е установено, че за същите МПС няма регистрирани преминавания на границата през ГКПП, на датите посочени в ЧМР. В отговор на отправените запитвания от данъчната администрация на Република Гърция е посочено, че: при проверка от гръцките данъчни власти на адреса на GRECOIL L. с VIN: EL801123755, дружеството не намерено, както и че от страна на лицето не са представени изисканите документи за одита, в резултат на което са предприети действия за дерегистрация на гръцкото дружество, като същото е дерегистрирано, считано от 10.07.2020 г.; при проверка от гръцките данъчни власти на адреса на MODA ITALIANA M.I.K.E, дружеството не намерено, в резултат на което са предприети действия за дерегистрация на гръцкото дружество, като същото е дерегистрирано, считано от 03.11.2020 г. В изготвената справка в ИМ на НАП – VIES – „Справка за съпоставени данни за В. и получени услуги, декларирани от чужди търговци и данни от VIES декларациите, подадени от български задължени лица (на ниво L2, в евро)“ е констатирано, че през периодите от 01.01.2020 г. до 30.09.2020 г. от M. ZACHARODI A.E., VIN: EL094452514 няма декларирани суми за осъществен В. от „Панайотис Фуудс“ ЕООД. Приходните органи са приели, че не е доказан произходът на стоката, транспортът на същата, както и не се доказва и получаването на стоката от гръцките контрагенти..

По делото е изслушано и прието без оспорване заключение по ССЧЕ, което съдът цени като обективно, компетентно и професионално изготвено. От заключението на ССЧЕ се установява следното: счетоводството на „Панайотис Фуудс“ ЕООД е водено редовно. Фактурите са свързани с последващите доставки от жалбоподателя към неговите клиенти. Доставените на жалбоподателя стоки от „Аксел Протект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „С. К.“, „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД са използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към неговите клиенти. Всички фактури, издадени от тези доставчици, са платени. Относно фактурите, издадени от клиенти, се установява следното: „Аксел Протект“ ЕООД - по фактура /invoice/ № [ЕГН]/31.03.2020 г. с получател GRECOIL L. с VIN EL801123755., стойността е 7 290,00 евро / 14 258,00 лв./. Общо полученият превод е в размер на 13 016,05 лв. Не се представя превод за още 1 241,95 лв.; „Апарт Логистика България“ ЕООД - по фактура /invoice/ №[ЕГН]/09.04.2020 г. с получател M. ZACHARODI A.E. с VIN EL094452514 за обща сума 7180,00 евро /14082,86 лв./ е изплатена цялата сума. По /invoice/ №[ЕГН]/27.04.2020 г. с получател I. FRUIT HELLAS с VIN EL801257874, общата стойност на фактурата е 6 720,00 евро или 13 143,18 лв.- не се установява постъпило плащане по тази фактура. От изпратения електронно регистър за клиент F. AND BEVERAGE T. L. не се установява задължение за плащане от него; „Елли Фарма“ ЕООД - фактури №№ [ЕГН]/11.05.2020 г., [ЕГН]/19.05.2020 г. и [ЕГН]/12.06.2020 г. са издължени от клиента с един превод за 21 083,85 лв., което се потвърждава от банковото извлечение №021/07.07.2020 г. за 21 083,85 лв., но не е записано основание по кои фактури постъпва плащане. Относно фактурите, издадени на клиента MODA ITALIANA M.I.K.E. се установява, че има надвнесена сума за 18 159,75 лв.; „Стебо Кюзийн“ ЕООД - фактура /invoice/ № [ЕГН]/17.06.2020 г. за 820 евро е изплатена изцяло; „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД - фактура /invoice/ № [ЕГН]/21.05.2020 г. за 11 062,68 евро е изплатена напълно, но не е записан № на фактура, по който се плаща.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от

лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-2222102004220-091-001 от 19.01.2021 г. е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 25 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведени на хартиен носител Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК. Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22221020004220-020-001/13.07.2020 г., издадена от Г. М. В.-Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г., на и. д. директор на ТД на НАП- С. Заповедта има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са насрещни проверки по чл. 45, ал. 1 ДОПК, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221020004220-020-002/30.07.2020 г., № Р-22221020004220-020-003/19.08.2020 г., № Р-22221020004220-020-004/19.10.2020 г. и № Р-22221020004220-020-005/16.11.2020 г. срок до 22.12.2020г.

По приложението на материалния закон:

Относно отказаното право на приспадане на ДДС по фактурите, издадени от „Аксел Протект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „Стебо Кюизийн“ ЕООД, „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, „Алксандрова Лоджистикс“ ЕООД и „Галев“ ЕООД.

За да откаже правото на приспадане на данъчен кредит ревизиращият екип е приел, че липсва реалност на доставките, по процесните фактури, тъй като доставчиците не са имали материално-техническия и кадрови потенциал за осъществяване на доставките. Правото на приспадане на данъчен кредит е субективно публично право на данъчно-задълженото лице с насрещен субект приходната администрация. Това право е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. чл.68, ал.2 от ЗДДС. Както е посочено в Решение на СЕС по дело C-152/02 правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от тази разпоредба, а именно: стоките да са били доставени или услугите - извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура. Следователно за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена доставка, която изпълнява критериите на чл.6, ал.1 и чл.9 ал.1 от ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл.71, т.1 ЗДДС документи.

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано (т.26 от Решение на СЕС от 06.12.2012 г. по дело C-285/11). Това право обаче не е абсолютно, то може да бъде ограничавано в предвидените от закона случаи. Отказът да се признае право на приспадане, представлява изключение от основния принцип. Съгласно константната практика на СЕС „на данъчнозадълженото лице може да се откаже право на приспадане само при условие че въз основа на обективни данни се установи, че данъчнозадълженото лице, което е получило стоките и услугите, основание за правото на приспадане, е знаело или е трябвало да знае, че с придобиването на тези стоки или услуги е участвало в сделка, която е част от измама с ДДС, извършена от доставчика или друг стопански субект, действащ нагоре или надолу по веригата от тези доставки на стоки или услуги“.

Изводите на ревизиращия екип за липса на реалност на доставките се основава главно на констатациите при извършените насрещни проверки, че доставчиците не притежават земя, сгради, МПС, както и други активи, нямат лица назначени по трудов договор /с изключение на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД/. Напълно са игнорирани представените от ревизираното лице и доставчиците доказателства - приемо-предавателни протоколи, сертификати за качество, договори за покупко-продажба, банкови извлечения, счетоводни регистри, фактури от предходни доставчици, дадените писмени обяснения. Относно транспортните услуги не са преценени съобразно представените фактури, приложени заявка –договор и ЧМР, от които се вижда мястото и датата на товарене, мястото и датата на разтоварване, вид и количество на стоката, регистрационен номер на МПС, с което е извършен транспортът. Приходните органи обосновават изводите си с обстоятелството, че доставчиците на транспортни услуги не притежават МПС, но напълно са игнорирани представените договорите за наем на МПС. От друга страна от заключението на

вещото лице се установява, че както ревизираното дружество, така и доставчиците водят редовно счетоводство, процесните доставки правилно са отчетени, приложени са доказателства за извършените плащания.

В настоящия случай след като са изпълнени всички изисквания на чл.71, т.1 ЗДДС приходните органи могат да откажат правото на приспадане на ДДС само ако докажат, че ревизираното дружество е участник в данъчна измама. В този мисъл е и Решение на СЕС по дело С-18/13 – „Не се допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама“.

В настоящия случай обаче нито в оспорения ревизионен акт, нито в решението на директора на „ОДОП“ С. има твърдения за наличието на измама. Не са обсъждани и доказателства в тази насока. Не е отчетено, че всъщност процесните доставчици извършват просто префактуриране, за което не са необходими нито специални помещения и материално-техническа база, нито висококвалифициран труд и специални познания, налагащи назначаването на допълнителен персонал. Не се сочат данни, от които да се установи, че ревизираното лице е знаело или е трябвало да знае, че с придобиването на тези стоки или услуги е участвало в сделка, която е част от измама с ДДС. Практиката на СЕС изрично определя, че „Данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави“ (т.61 от Решение на СЕС по съединените дела С-80/11 и С-142/11). В този смисъл е и Решение на СЕС по дело С-285/11 – „Не се допуска на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки, поради това че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки“.

По делото няма нито твърдения от приходните органи, нито са представени обективни данни, от които да се направи извод, че ревизираното дружество е знаело за евентуалното наличие на данъчна измама. От друга страна данъчнозадълженото лице не е било длъжно да извършва никакви задълбочени проучвания относно капацитета на доставчиците, още повече, че те са извършвали проста операция по префактуриране на вече придобити от тях стоки /Игнорирани са дори обяснения на управителя на „Галев“ ЕООД, че е само спедитор и префактурира извършената транспортна услуга от своя доставчик/.

С оглед изложеното съдът намира, че поради липсата на твърдения за участието на жалбоподателя в данъчна измама и непредставянето на доказателства, установяващи такава, оспореният РА е издаден в нарушение на закона и следва да бъде отменен в тази част.

Относно деклариранияте ВОД:

Изводите на ревизиращия екип, че не е налице реално осъществени ВОД се основават на първо място на недоказване произхода на стоката и на второ - липсата на доказателства за получаването ѝ от гръцките контрагенти.

Първото твърдение почива изцяло на заключенията за нереалност на доставките по фактурите, издадени от „Аксел Протект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „Стебо Кюизийн“ ЕООД, „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, „Александрова Лоджистикс“ ЕООД и „Галев“ ЕООД. Както бе посочено по-горе в настоящото решение този извод на приходните органи е неправилен поради противоречие със закона. По делото са представени убедителни доказателства, обосноваващи реалност на процесните доставки, анализирани подробно в заключението на съдебно-счетоводната експертиза – фактури, приемо-предавателни протоколи, сертификати за качество, договори за покупко-продажба, банкови извлечения, счетоводни регистри, фактури от предходни доставчици. Вещото лице установява, че е налице правилно заприходяване и осчетоводяване както у ревизираното лице, така и у доставчиците /липсват данни само за „Стебо Кюизийн“ ЕООД/, както и че е извършено плащане по всичките издадени фактури.

Вторият извод за липсата на доказателства за получаване на стоката от гръцките клиенти също е необоснован.

По делото са представени фактурите, издадени от чуждестранните контрагенти и съответните на тях ЧМР, фактури за извършен международен транспорт, сертификати за качество. Представени са и потвърждения от гръцките клиенти, че са получили фактурираната стока. В заключението на вещото лице е извършен анализ на движението на фактурираните от доставчиците стоки и е направен извод, че „доставените на жалбоподателя стоки от „Аксел Протект“ ЕООД, „Апарт Логистика България“ ЕООД, „Елли Фарма“ ЕООД, „С. К.“ и „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД са използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към неговите клиенти. Следователно налице са доказателства, че деклариранияте ВОД са реално осъществени.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и оспореният РА следва да бъде отменен.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено го лишава от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на делото и на основание направеното искане и чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски съобразно представения списък в размер на 2 323,39 лв.

По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК на ответника разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град,
20 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221020004220-091-001 от 19.01.2021 г., издаден от Г. М. В.-Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден изцяло с решение № 628/19.04.2021 г. на директора на Дирекция ОДОП-гр. С., с който са установени допълнителни задължения по ЗДДС, в общ размер на 38 646,02 лв., от които главница - 38 113,02 лв. и лихва 533,00 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“С. да заплати на „Панайотис фуудс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица],ет.партер магазин, разноски по делото, в размер на 2 323,39 /две хиляди триста двадесет и три лева и тридесет и девет стотинки/лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: