

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1034** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 4 ЕАД - редовно призван, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" към НАПРАВЛЕНИЕ "ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ" при СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призван, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Блу Хил Резидънс 4“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. К. М. от САК, срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № 800422-1/31.03.2022г., издаден от Д. М. – главен инспектор по приходите в отдел ОП-В. и О. купел на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД 22-рд28-217/16.06.2022г., на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към

направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена в съда от административния орган с придружително писмо, с опис, както и всички писмени документи, приложени по делото при първото му разглеждане по адм. дело № 10032/2022г.

ДОКЛАДВА, че постановеното по това дело Решение е отменено с Решение на ВАС.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички писмени доказателства.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат всички писмени доказателства по предходното и настоящото дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства докладвани от Съда и приложени по адм. дело № 10032/2022г., на АССГ и адм. дело № 6243/2023г., на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат М.: В връзка с изложените аргументи в жалбата, моля да се приложи правилно действащото законодателство, относно ползването на имотите и възможността юридическо лице да притежава недвижими имоти, както за жилищни нужди така и за нежилищни нужди. Моля да вземете предвид, че в жалбата пред Столична община е посочено твърдение, че юридически лица не може да притежават имоти за жилище, а само такива със стопанско предназначение. Считам, че това твърдение, освен, че е в противоречие на закона е и nonsense. Обръщам внимание, че е налице противоречива практика с Решение на АССГ - № 797/14.02.2022г., с което се установява, че юридическите лица могат да притежават земя за жилищно строителство и същата следва да се категоризира като недвижим имот за жилищни нужди.

В случай, че Съдът счете, моля да ми се предостави възможност за писмено искане, с което да се аргументира наличието на противоречива съдебна практика с влезли в сила съдебни решения в две посоки. От една страна за изясняване на спорно решавания от съдилищата въпрос - дали юридическите лица могат да притежават недвижими имоти, които да са за жилищни нужди и втория съществен въпрос е свързан с тълкуване на термина - жилищни нужди и е налице противоречива съдебна практика с влезли в сила съдебни актове. Дали юридическите лица притежават и земя, която е отредена за жилищно строителство, но все още не е изградена сграда върху тази земя - могат и следва да декларират този недвижим имот като такъв за жилищно ползване, доколкото същото е отредено по Устройствени планове и по документите за строителство на юридически лица за жилищно строителство или не се предвижда възможност, юридическите лица притежаващи земя, същата да бъде категоризирана

като такава за жилищно ползване, предвид предназначението ѝ за жилищно строителство. Моля да отмените акта в цялост. Моля да ни присъдите разноските, за което представям списък.

Юриисконсулт В.: Моля да оставите в сила процесния акт, по съображения които са изложени в решението. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на спора, претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение в полза на Столична община, Дирекция „Общински приходи“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: