

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

като разгледа дело номер **7027** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.2в от ЗОДОВ, във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. С постъпила в АССГ на 22.02.2021г. искова молба Ю. В. И. е предявил срещу КЕВР, СРС и СГС иск за обезщетение на имуществени вреди от отменен подзаконов нормативен акт – Правила за измерване на количеството електрическа енергия, приети с т.3 от Протоколно решение № 147/ 14.10.2013г. на ДКЕВР (сега КЕВР) и неприлагане на правото на ЕС при постановяване на решения по гр. дело № 71730/2018г. на СРС и в гр. дело № 2199/ 2020г. на СГС.

Ищецът излага твърдения, че през м. октомври 2018г. е получил фактура № [ЕГН] от 29.10.2018г. за сумата от 3211,74 лева направени преизчисления за периода от 30.06.2018г. до 27.09.2018г. на основание чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.51 от ПИККЕ на клиентски № 300067208425, като изчисленията са направени на базата на констативен протокол. Въз основа на така фактурираната сума ищецът е предявил отрицателен установителен иск пред Софийски районен въз основа, на който е било образувано гр.д. № 71730/18г. на 166 състав, като се е позовал на решение № 13691/08.11.2018г. по адм. д. № 4785/18г. на петчленен състав на ВАС, с което е прието, че ПИККЕ е незаконосъобразен нормативен акт и е отменен изцяло включително и чл.48-51 от същият.

Ищецът сочи още, че въпреки така въведеното основание, първоинстанционния съд по гр.д. № 71730/18г. не е зачел отмяната на ПИККЕ, като е отхвърлил предявения иск приемайки, че тази нормативна уредба е действала към момента на изготвяне на констативния протокол. Соци още, че решението на СРС е потвърдено с окончателно решение на въззивната инстанция Софийски градски съд по гр. Д. № 2199/2020г. на Ш Б състав, като този състав е приел, че отмяната на ПИККЕ е в сила от 23.11.2018г., поради което са приложими правилата на ПИККЕ действали към дата на съставяне на

констативния протокол за преизчисляване на потребената ел. енергия. Моли съда да осъди ответниците солидарно да му заплатят сумата от 3211,74 лева начислена сума без основание по фактура № [ЕГН]/29.10.2018г., както и обезщетение в размер на 1112,70 лева за заплатени такси и разноски в производството по гр. д. № 7130/18г. на СРС и гр.д. № 2199/20г. ма СГС. Претендира разноски по делото.

Ответникът – Софийски градски съд твърди, че искът е неоснователен и недоказан, доколкото ищецът няма реално претърпени вреди. Няма приложен документ удостоверяващ плащане на претендираните суми. СГС счита, че са неоснователни и недоказани твърденията на ищеца, че има нарушение на правото на ЕС, доколкото в исковата молба не се съдържат конкретни твърдения в както точно се изразява твърдяното нарушение. Ответникът твърди, че в първоинстанционното производство по гр.д № 71730/2018г. по описа на СРС, ГО, 166 състав по несъмнен начин е било доказано, осъществяването на фактическия състав, пораждащ правото на ответника - [фирма] да коригира сметката на ищеца при неточно отчитане на потребената електрическа енергия. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране изразява становище за неоснователност на така предявения иск. Възразява срещу твърдението на ищеца за наличието на първата предпоставка от фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Сочи за неоснователни доводите на ищеца, че нормите на ПИКЕЕ са създадени извън законовата делегация по чл. 83 от ЗЕ, доколкото с изменението на чл. 83, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 98а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ, ДВ, бр. 54 от 2012 г., е въведена законова делегация за КЕВР да приеме правилата за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на не измерена, неправилно измерена и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от средствата за търговско измерване. Ответникът моли съдът да вземе предвид, че Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009г. относно общите правила на вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (Директива 2009/72/ЕО) е отменена, считано от 01.01.2021 г. с Директива (ЕС) 2019/944 (Директива (ЕС) 2019/944) на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, съгласно чл. 72 от Директива (ЕС) 2019/944, т.е. иска се тълкуване на разпоредби, които вече не действат.

Излагат се съображения, че не е налице и втората предпоставка от фактическия състав на отговорността на държавата за вреди, а именно имуществена вреда. По отношение на иск за вреди в резултат на начислена сума по фактура № [ЕГН] от 29.10.2018 г., вследствие на установено от служители на [фирма] е установена неизмерена електрическа енергия. Сочи се още, че в конкретния случай, няма никакви представени доказателства, че ищецът е заплатил каквато и да е част от начислените му по фактура № [ЕГН] от 29.10.2018 г. в размер на 3 211,74 лв., т.е. искът е недоказан по размер. Твърди се, че не е налице настъпила вреда по отношения на заплатените съдебни разноски, тъй като ищецът е реализирал едно свое право, а не е бил задължен от съд или друг административен орган да заплати посочените суми. Излагат се съображения, че ищецът неоснователно твърди, че е налице третата предпоставка от фактическия състав, а именно вреда, произтичаща пряко, единствено и само от отменен акт на държавен орган. Ответникът моли съдът да вземе предвид, че

начислената сума по корекционната фактура № [ЕГН] от 29.10.2018 г. не е в пряка причинна връзка с отменените от ВАС разпоредби на ПИКЕЕ от 2013 г. Това е така, тъй като отношенията по заплащане на консумирана електрическа енергия се развиват между съответното лице, в качеството му на клиент и съответния оператор на електроразпределителна мрежа и краен снабдител с електрическа енергия. В настоящия случай това са лицата Ю. В. И. и [фирма] и [фирма]. Претендира разноси по делото.

Ответникът - Софийски районен съд счита, че предявеният иск срещу него е недопустим, поради липсата на задължителна процесуална предпоставка по чл.1, ал.1 ЗОДОВ за разглеждане на делото по същество, а именно отменен административен акт на Софийски районен съд, от който да са нанесени имуществени вреди на ищеца. Счита, че в конкретния случай не са налице трите кумулативни предпоставки, за да е налице основателност на предявения иск. Излага съображения, че в исковата молба не се излагат твърдения за претърпени имуществени вреди, които Софийски районен съд да е причинил в качеството си на административен орган, също така ищецът не сочи доказателства, от които да е видно, че от твърдените действия на СРС, 166 състав са му причинени каквито и да е имуществени вреди. Сочи, че не е налице постановен акт на съда, който да е отменен като незаконосъобразен, поради което липсва първата от трите кумулативни предпоставки, за да е основателен предявеният иск. Счита, че не е налице и втората кумулативна предпоставка, а именно да са настъпили имуществени вреди. В допълнение ответникът посочва, че ищецът не сочи доказателства за претърпени от него имуществени вреди в размер на заплатена сума от 3211,74 лева, начислена по фактура № [ЕГН]/29.10.2018 г. Доказването на настъпването на същите се извършва с писмени доказателства, каквито не се представят, а и не се твърди да е извършено плащане в посочения размер. По отношение на претенцията за заплащане на обезщетение, представляващо заплатени такси и сторени разноси в производството по гр. дело № 7130/2018 г. и възв.гр. дело № 2199/2020 на СГС, в исковата молба, както и в молба-уточнение липсват конкретизиране на твърдените вреди. Излага съображения, че не е налице деяние (действие или бездействие) на СРС, от което да са произтекли вреди за Ю. И., което да обуслови ангажирането на гаранционно-обезпечителната отговорност на държавата и в частност на СРС за заплащане на обезщетение за твърдяните от ищеца вреди. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Съдът намира, че следва да се дадат указания на ищеца да посочи в какво се изразява достатъчно същественото нарушение на правото на ЕС.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.2.2022 г., 10.50 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Ю. В. И.

ОТВЕТНИК: – Софийски градски съд

Комисия за енергийно и водно регулиране

Софийски районен съд

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 от ГПК вр. чл.140, ал.3 от ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца, че следва с писмена молба, с преписи за ответниците, да изложи твърдения /с оглед преценка допустимостта на иска/ в какво точно се изразява достатъчно същественото нарушение на правото на ЕС; кое точно право е нарушено. Следва да се има предвид и това, че ищезът излага твърдения за вреди от отмяната на незаконосъобразен нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 АПК /така и решението на смесен 5-чл. състав на ВАС и ВКС/.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието, включително всички твърдения в исковата молба.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответниците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговорите на ИМ молби.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: