

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3690

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **5945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба, подадена до СРС и изпратена оттам по компетентност до Административен съд - София град, от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – С., срещу Върховния административен съд на Република България за заплащане на обезщетение за претърпени в периода от 08.02.2022 г. до 17.02.2022 г. неимуществени вреди в размер на 20 000.00 лв., ведно със законната лихва.

С Разпореждане №4757/05.06.2023г. съдът е назначил определения от председателя на Софийска адвокатска колегия адвокат Ж. А. Н. за служебен защитник на ищеца.

С Решение №5563/12.09.2023 г. на АССГ, Първо отделение, 21-ви състав исковата молба на Е. М. е отхвърлена.

На 28.02.2024г. е постъпила молба-искане вх. № 8152/28.02.2024 г. по описа на АССГ (изх. № СФ-10919-1064/2024/17.01.2024г.) от Председателя на Националното бюро за правна помощ, към която е приложено Решение № СФ-10919-1064/17.01.2024г., според което е определено на адвокат Ж. А. Н. да бъде изплатено възнаграждение, в размер на 360 лева, за предоставената на Е. Д. М. правна помощ. Искането е на основание чл. 189 НПК, чл. 81, вр. чл. 78, ал. 7 ГПК, вр. чл. 27а от Закона за правната помощ съдът да присъди в полза на Бюрото разноските за възнаграждението на адвоката.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, предвид гореизложеното приема, че искането от Председателя на Националното бюро за правна помощ е неоснователно.

Съгласно чл. 27а ЗПП лицата, на които е предоставена правна помощ възстановяват на НБПП направените разноски, само в определени със закон случаи.

Разпоредбите на НПК и в частност тази на чл. 189, посочена като правно основание в искането от председателя на НБПП не намират субсидиарно приложение в съдебните административни производства. Съгласно нормата на чл. 78, ал. 7 ГПК, в редакцията

след изменението ѝ (ДВ, бр. 102/2022 г.): „Когато делото е решено в полза на лице, на което е предоставена правна помощ, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на Националното бюро за правна помощ, съразмерно с уважената или отхвърлената част от иска. Когато делото не е решено в негова полза, лицето, на което е предоставена правна помощ по чл. 23, ал. 2 от Закона за правната помощ дължи разноски, съразмерно с уважената или отхвърлената част от иска, с изключение на разноските за предоставената му правна помощ“. В случая с влязло в законна сила съдебно решение е отхвърлена исковата молба на Е. Д. М. - лишен от свобода в Затвора – С., срещу Върховния административен съд на Република България, с оглед на което е на лице хипотезата (изключението) по чл. 78, ал. 7, изр. второ ГПК и ищецът не дължи да заплати разноските за предоставената му правна помощ. Водим от горните мотиви Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба-искане вх. № 8152/28.02.2024 г. по описа на АССГ (изх. № СФ-10919-1064/2024/17.01.2024г.) от Председателя на Националното бюро за правна помощ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: