

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **7031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. Р. М., Е. А. К. и Р. А. М. – редовно призовани, представляват се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Министерство на външните работи - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 29.10.2012 г.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Оспорваме отговора към жалбата.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и

административната преписка писмени доказателства.

Юрк. 3. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото писмения отговор на ответника от 29.10.2012 г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. - Моля да отмените обжалваната заповед. Разрешението на Министерски съвет, дадено на наследодателя на моите доверители, да закупят процесния имот е влязло в сила, не е отменено, то произвежда действие и обстоятелството, че поради законодателни и независещи от моите доверители причини не се е стигнало до окончателен договор за продажба, не може да се вмени в тяхна вината и ответникът да вади права от това, на база липсата на нормативна уредба, на която да се изпълни това разрешение. Поддържа довода, че е налице договор за наем с наследодателя на нашите доверители, който договор е продължил действието си и след срока, тъй като е продължено действието на договора без изрично противопоставяне на наемодателя и следва да се приложи разпоредбата на чл. 24 от ЗДС /в редакция ДВ, бр. 41/2007 г./. Претендираме разноси.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендираме разноси.

Юрк. 3. - Моля да отхвърлите жалбата по съображения, изложени в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: