

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „БИЛД СИСТЕМС СОФИЯ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен, се представлява от юрк. К.-И., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призовано, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.03.2024г. заключение по допуснатата експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок немери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на ВЛ:

Д. Й. А. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: Когато съм казала на въпроса, че ще има промяна на уличния силует аз съм имала в предвид цялостния облик на улицата, тъй като сега съществуващото празно пространство между сградите (което се вижда на снимките в заключението) ще бъде запълнено с новата сграда. Съобразно нормативните изисквания, сградата ще бъде така, като се предвижда в ПУП-а.

На въпрос на адв. Д.: Дали бъдещото застрояване съответства на влезлия в сила РУП, ПУП, както и ЗУТ и подзаконовите нормативни актове и приложения, и ЗУСО?

Вещото лице: Този въпрос е извън експертизата.

ЮРК. И.: Оспорвам експертизата. Вещото лице изследвало ли е дали има съгласуване с Министерството на културата през 2014г. и 2017г., когато има изменение на ПУП-а?

Вещото лице: Към 2010г. поземлените имоти са били 2, след това те са обединени в един поземлен имот с 1 кадастрален номер. Според мен обединяването на поземлените имоти в един не се отразява на начина на застрояване и характера на застрояване, предвиден в ПУП, който е одобрен първоначално с Решение №821/2014 г., с този ПУП, който е одобрен впоследствие с Решение №156/2017 г. Това изрично е посочено в самото Решение №156/2017 г. Причините, поради което първоначално имотът е бил изключен от ПУП са отпаднали, а и те нямат отношение с предвижданията на плана. Подробният устройствен план сочи едно и също нещо, а колко са отделните поземлени имота в отделни УПИ-та е без значение за предвижданията на плана, така че не се стига до по-високо застрояване или до по-голяма плътност на застрояване. РУП има съвсем друг предмет, ако искат от Министерството на културата да вземат отношение те сега биха могли да го направят. Територията, в която попада процесният имот даже е без ограничение във височината. При реализиране на проекта за РУП на жалбоподателя, сградата му няма да надвишава като височина съществуващите в близост застроени сгради, тъй като в РУП е показано, че ще има напълно на 100 % покриване на калканните стени, както се изисква. Това, което може оттам нагоре да се построи с отдръпване под ъгъл 45 градуса след определената височина е още до 4,50 м . Категорична съм, че с изграждането на сградата не се нарушава уличния силует спрямо височината на съседните сгради. За мен ще има някаква разлика ако едната сграда е примерно 10 метра, другата може да бъде 15 метра. Считаю, че няма нарушение, защото разликата в билото на околните сгради със сградата на жалбоподателя няма да бъде повече от около 1,5 метра. За мен визуално е може би около 2 метра, не мога да бъда по-конкретна, защото не съм го изследвала и за мен тези два метра не са нарушение на уличния силует. Това е малка разлика, защото от позицията на човешки ръст няма да се усети. Идеята е културният ансамбъл да бъде възприеман от публичното пространство.

ЮРК. И.: Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. И.: Представям писмено становище във връзка с извършеното от мен оспорване на заключението на вещото лице.

АДВ. Д.: Аз не оспорвам твърдението в депозираното днес становище, че измененията на ПУП одобрени 2014 г. и 2017 г. не са изпращани на НИНКН /Министерство на

културата по реда на чл.84. Твърдя, че този въпрос е без значение, тъй като тези изменения на ПУП са влезли в сила.

Съдът намира, че следва да допусне извършването на повторна СТЕ във връзка с извършеното оспорване, като при извършването на повторната СТЕ вещото лице да съобрази и днес представеното писмено становище е от юрк. И..

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна СТЕ при съобразяване с писменото становище от юрк. И., депозирано в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., платими от поискалата експертизата страна – ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА.

Вноската бележка за платен депозит, за възнаграждение на вещото лице да бъде приложена по делото в 10-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след депозиране на вноската бележка за платен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.05.2024 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: