

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АСМИП МЦ „СВЕТИ ПАНТЕЛЕЙМОН“ ЕООД, представлявано от управителя д-р В. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрк. Р. К. от 11.09.2023 г. - процесуален представител на ответника, в която се заявява, че моли да се даде ход на делото и да се съобразят указанията на ВАС, дадени в Решение № 499/10.05.2023 г. по адм. дело № 9660/2022 г. на ВАС във връзка с отстраняване на допуснати процесуални нарушения, свеждащи се до възлагане на повторна оценителна експертиза и излагане на

конкретни мотиви по отношение на всеки отделен доставчик. В случай, че бъде даден ход по същество, моли да се съобразят аргументите в касационната жалба и писмените бележки, представени при първоначалното разглеждане на делото в АССГ.

АДВ. И.: В този смисъл съм формулирала искания, във връзка с които представям молба, с копие за ответника. По отношение на съдебно- оценителната експертиза под точка II е искането ни да се допусне съдебно- оценителна експертиза, която съобразно указанията на ВАС въпросът ѝ е преформулиран. Абсолютно различен е от този, който е поставен при първото разглеждане на делото, тъй като тогава не са дадени указания да се съобрази легалната дефиниция по § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО за пазарна лихва, както и наредбата. Отделно от това моля вещото лице да използва единствено реални пазарни аналози, които са съпоставими на процесните заеми, тоест пазарна лихва от заеми. В този смисъл това е съвсем различна конкретизирана експертиза и по този начин моля да я допуснете. По отношение на Въпрос 1 от приетата при първото разглеждане експертиза, която касае направените разходи за получени услуги – деветимата доставчици, моля тази част да бъде приета и приобщена към настоящото дело. Всъщност изобщо не е трябвало да бъде поставено под една експертиза, защото това са две различни експертизи. Незнам защо така се е получило, но те са оценителна и счетоводна експертиза в една, а това са две отделни експертизи. Считаме, че за оценителната е нужно вещото лице да е оценител на финансови услуги, а не счетоводител. Отделно от това моля да задължите ответника да представи документи, касаещи извършени ревизии и проверки, касаещи данъчни периоди 2016 г. и 2017 г. и такива, които са извършени през 2016 г. и 2017 г., независимо обаче за кой данъчен период са се касаели. Те са свързани с част от консултантските услуги, за които органите на НАП оспорват реалното изпълнение на доставките. Става въпрос за това, че в хода на ревизиите и докладите е ясно, че сме уведомени за тях, но за проверките не винаги получаваме протокол за извършена такава. Тоест дори да е извършена проверка, тъй като агенция няма задължение да ни уведоми за резултатите от нея и по тази причина моля за такава информация да бъде дадена от НАП. Имаме искане за допускане до разпи и на девет свидетели, защото по отношение на девет доставчика приходната агенция не признава направените от дружеството разходи, тъй като не са отразявали реално стопански операции. Доставчиците ще потвърдят доставките, че са реални и ще кажат какво е било нужно, за да бъдат извършени и да дадат информация по отношение на факти и обстоятелства, за които не е нужно да съставят документи, тъй като се касае за услуги, тоест определени лица са извършили същите.

СЪДЪТ в изпълнение указанията на съда и с оглед изясняване на обективната истина по делото счита, че следва да призове в следващото открито съдебно заседание вещото лице С. К., която да бъде изслушана повторно във връзка с изготвената от нея при първоначалното разглеждане на делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. Г. Д.-К., която да бъде изслушана повторно във връзка с изготвената от нея при първоначалното разглеждане на делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) на адрес: [населено място],[жк], [жилищен

адрес] тел.: хх.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допусната съдебно-оценителна експертиза (СОЕ) от вещо лице оценител на финансови услуги, което като съобрази легалната дефиниция по § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО за пазарна лихва и Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. на МФ да отговори на въпроса, посочен в точка II от днес представената молба, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СОЕ, която да бъде изготвена на вещо лице оценител на финансови услуги, което като съобрази легалната дефиниция по § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО за пазарна лихва и Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. на МФ да отговори поставената задача в днес представената молба от страна на жалбоподателя, а именно: Какъв е диапазонът на пазарни лихви през 2017 г. по предоставени заеми, аналогични на процесните – между дружеството-жалбоподател и Служба за трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД, както и между дружеството-жалбоподател и управителя и едноличен собственик на капитала – В. К.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. Вещото лице ще се определи след внасянето на депозита и представяне на вносна бележка за това в закрито заседание.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането по точка III от днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя да се задължи ответника да представи:

- всички актове, касаещи данъчни периоди 2016 г. и 2017 г. (в това число актове за прихващане или възстановяване, протоколи от проверки, ревизионни доклади и ревизионни актове);

- информация за всички извършени проверки и/или ревизии от НАП на дружеството-жалбоподател в периода 2016 г. и 2017 г., независимо за кой данъчен период се отнасят, тъй като искането не е конкретизирано и не е във връзка с предмета на правния спор. Неоснователно е искането за допускане на 9 души свидетели при режим на довеждане за установяване реалността на извършените процесни доставки, тъй като тези обстоятелства следва да бъдат доказани с писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията по точки III и IV в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника копие от молбата, представена в днешното съдебно заседание, с направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника също да посочи доказателства и да посочи доказателствени искания в 10-дневен срок от получаване на молбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: