

РЕШЕНИЕ

№ 3016

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на ДНСК срещу решение № 6002 от 28.12.2023 г., постановено по НАХД № 11195/2023 г., по описа на СРС, 16 с-в, с което е отменено НП № С-15-ДНСК-60/03.07.2023 г., издадено от началника на ДНСК, с което на Евровия Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 2 и на основание чл. 237, ал. 1 т. 6 вр. чл. 239, ал. 1 т. 2 и чл. 222, ал. 1 т. 15 от ЗУТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 / пет хиляди/ лева.

В касационната жалба се поддържа, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати нарушения на материалния закон, като се претендира неговата отмяна и постановяване на ново по съществото на спора, с което да се потвърди процесното НП. Счита, че с процесното наказателно постановление административнонаказващият орган е квалифицирал точно извършеното нарушение ,както и датата на извършване на същото,което е достатъчно основание да обоснове съставомерността на нарушението ,както и датата на извършване на същото,което е достатъчно основание да обоснове съставомерността на нарушението и да позволи на нарушителя да организира защитата си.Претендира разноски.

Касаторът- началник дирекция за ДНСК, в о.с.з., редовно призован, представлява се

от юриск. Д., която поддържа касационната жалба.

Ответникът- Евровия Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], в о.с.з., редовно призован, се представлява от адв.И., която изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и дава заключение, че решението на въззивната инстанция е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Административен съд - София град, при преценка допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията по чл. 218, ал. 2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока за обжалване по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационен контрол пред настоящия съд съдебен акт.

Производството пред СРС е образувано по жалба на „Евровия Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против НП № С-15-ДНСК-60/03.07.2023 г., издадено от началника на ДНСК, с което на Евровия Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 2 и на основание чл. 237, ал. 1 т. 6 вр. чл. 239, ал. 1 т. 2 и чл. 222, ал. 1 т. 15 от ЗУТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 / пет хиляди/ лева.

Въззивният съд е установил следната фактическа обстановка:

„Евровия Инженеринг“ ЕООД, в качеството си на „консултант“ и в изпълнение на сключения договор на 25.07.2022 г. с възложител „ОБА БГ“ ЕООД ,ЕИК[ЕИК] е извършило оценка за съответствие с основните изисквания към строежите ,съгл.чл.142,ал.4 от ЗУТ на инвестиционен проект,в техническа фаза за промяна по време на строителството ,съгласно чл.154 от ЗУТ за строеж :Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи със ЗП 262.00.,РЗП 890.00 кв.м и ЗП подземно 438.00 кв.м и плътна ограда с дължина 34.75 м. и височина до 2.20м. към УПИ Х-448, находящ се в имот с идентификатор 68134.2041.447,УПИ IX-447qul-23,м.Симеоново-ДрагалевциШчаст, район ВитошаСО,гр.София. Резултатите от оценката са обективирани в изготвения от Евровия Инженеринг“ комплексен доклад №186 от 02.09.2022г.

Посочения доклад №186 от 02.09.2022г. инкорпорира заключение и оценка,че изработеният проект е в съответствие с изискванията на действащата законова и подзаконова нормативна уредба,поради промяна по чл.154,ал.5 от ЗУТ .Проектът може да бъде одобрен и да бъде издадена Заповед към Разрешение за строеж №362/27.10.2022г.,издадено от Главен архитект на СО-район Витоша.В раздел 4 от доклада “Оценка за съответствие с основните изисквания към строежите “ е записано,че „Инвестиционният проект съответства с правилата и нормите за

устройство на територията“.

В РДНСК София е получено писмо с вх.№РС-ВТ-3760-00-299/16.01.2023г. от главен архитект на район „Витоша“-СО ,ведно с мотивиран отказ №15/02.12.2022г.относно съгласуването и одобряването на процесния технически инвестиционен проект по чл.154 от ЗУТ.

Със съставения акт за установяване на административно нарушение от 13.04.2023г.и издаденото наказателно постановление е прието,че „Евровия Инженеринг“ ЕООД, в качеството си на „консултант“ е извършило оценка за съответствие на проекта в нарушение с чл.142, ал.5, т.2 от ЗУТ.Прието е, че нарушението е извършено на 07.04.2022г.-датата на внасяне от възложителя в район „Витоша“-СО на Комплексен доклад с рег.№186/02.09.2022г.със Заявление №РВТ22-АП00-719 от 07.02.2022г.Нарушението е установено на 16.01.2023г.-датата на постъпилото уведомително писмо, съдържащо мотивиран отказ №15/02.12.2022г.,заведено с вх.№РС-ВТ-3760-00-299/16.01.2023г. в РДНСК София.

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил процесното НП като е приел, че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в грешно определяне на датата на нарушението от страна на наказващия орган.

В решението се излагат доводи, че в противоречие с чл.42,т.3 от ЗАНН и чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН, в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление,наказващият орган погрешно е приел,че нарушението е извършено на 07.04.2022г.-датата на внасяне на възложителя от възложителя в район „Витоша“ – СО на Комплексен доклад рег.№186/02.09.2022г. за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект,изготвен на основание чл.142,ал.6,т.2 от ЗУТ от „Евровия Инженеринг“ ЕООД за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за преработка по реда на чл.154 от ЗУТ със Заявление РВТ22-АП00-719 от 07.09.2022г.

Настоящият касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира касационната жалба за неоснователна.

Съдът споделя направения от въззивния съд извод за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и че същите са опорочили атакуваното наказателно постановление до степен, довела до неговата незаконосъобразност. Изводите на първоинстанционния съд са обосновани и правилни, като доводите, изложени в касационната жалба са неоснователни.

Съдът констатира, че в процесното НП ,наказващият орган погрешно е приел,че нарушението е извършено на 07.09.2022г.-датата на внасяне на възложителя от възложителя в район „Витоша“ – СО на Комплексен доклад рег.№186/02.09.2022г. за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект,изготвен на основание чл.142,ал.6,т.2 от ЗУТ от „Евровия

Инженеринг“ ЕООД за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за преработка по реда на чл.154 от ЗУТ със Заявление РВТ22-АП00-719 от 07.04.2022г.Твърдяното нарушение е следвало да се счита за извършено на 02.09.2023г.,а не датата посочен в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление - 07.04.2022г.,тъй като се установява безспорно,че на посочената в АУАН и НП дата жалбоподателят не е извършвал никакви действия,съответно не е направил визираната погрешна оценка.Сочената за дата на извършване на нарушението,представлява момента ,в който възложителят се е ползвал в административна процедура от направената преди това оценка и същата не може да се приеме за дата на извършване на нарушението от жалбоподателя.

Следва да се има в предвид, че административнонаказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му, както в основния закон - ЗАНН, така и в специалните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказанията за тях. Ето защо и особено важно е за държавните органи, които прилагат административнонаказателните разпоредби да извършват това при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Именно стриктното спазване на императивните правила е гаранция за справедливост на процедурата и липса на произвол. Когато се ангажира административнонаказателната отговорност на едно лице, извършител на административно нарушение, оправомощените органи са задължени съобразно посочените правни норми да опишат точно и ясно самото нарушение, в какво се изразява същото, да обосноват наличието на поведение, което е неправомерно и скрепено със съответстващата се правна норма. В конкретния случай, датата на извършване на нарушението е въведена като съществен реквизит от съдържанието на акта и постановлението,доколкото предопределя преценката за приложимия материален закон, проверката за допустимост на образуваното производство по чл.34 от ЗАНН.Изпълнението на това задължение е от съществено значение не само за защитата на жалбоподателя, който има право да научи кога, коя точно правна норма е нарушена от него, и с кое му поведение е сторено това, за да организира защитата си в пълен обем, но и с оглед на спазването на принципа на законосъобразност, който стои в основата на административнонаказателното производство. Отделно от това неизпълнението на тези задължения от страна на наказващия орган поставя в невъзможност и съдът да прецени законосъобразността по същество на атакувания акт.

Възприемайки горното и като е отменил НП, районният съд е постановил правилен съдебен акт. Обжалваното решение не страда от посочените в касационната жалба пороци, което обуславя липсата на касационни основания за отмяна по чл. 348, ал. 1 НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. При извършената извън обхвата на касационната жалба служебна проверка на обжалваното решение, не се установиха пороци във връзка с неговите валидност и допустимост, поради което същото следва да се остави в сила.

При този изход на спора, право на разноски притежава ответника по касация. На същият следва да бъде изплатено адвокатско възнаграждение за касационната инстанция в размер на 800 лева, своевременно заявени и доказани. В тази връзка настоящият касационен състав намира, че адвокатско възнаграждение предвид

направеното от страна на касатора възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, не е прекомерно и не следва да бъде редуцирано.

По изложените съображения на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, настоящият касационен състав на Административен съд- София град,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6002 от 28.12.2023 г., постановено по НАХД № 11195/2023 г., по описа на СРС, 16 -ти.

ОСЪЖДА ДНСК да заплати на „Евровия Инженеринг“ ЕООД, с ЕИК 202628504 сумата от 800 /осемстотин/ лева разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.