

РЕШЕНИЕ

№ 34914

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4439** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от „Ринг Гейминг“ ООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. М. Г., срещу решение № 449 от 04.02.2025 г., постановено по АНД № 17073/2024 г. от Софийски районен съд, 7-и състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 788605-F775186/17.09.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, с което на дружеството на основание чл.98 от Закона за хазарта (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение по чл.9, ал.5 от ЗХ. С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са обсъдени всички доказателства по делото, включително обстоятелството, че към датата на съставянето на АУАН – 25.06.2024 г. дължимият данък е бил платен изцяло. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и оспореното наказателното постановление.
Ответникът – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите (НАП), представляван в открито съдебно заседание от юрк. Й., оспорва касационната жалба като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане разноски.
Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.
Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната

жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 19.06.2024 г. от 12:30 ч. до 15:00 ч. е извършена проверка на място и по документи от инспектор в Държавната комисия по хазарта на „Ринг Гейминг“ ООД за спазване изискването на чл.9, ал.3 от ЗХ за игрална зала, намираща се в [населено място], Б., [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати. В хода на проверката е изискан платежен документ за платен окончателен данък за първо тримесечие за 2024 г. по реда на ЗКПО. Размерът на дължимия окончателен данък за първото тримесечие на 2024 г. за монтираните в игралната зала 47 броя игрални автомата с 50 броя игрални места е 40 000 лева. От представените от дружеството платежни нареждания е установено, че към момента на извършване на проверката (19.06.2024 г.) на 15.04.2024 г. е заплатена сума в размер на 1000 лева данък по ЗКПО. Остатъкът за донасяне в размер на 39 000 лева е внесен в деня на проверката 19.06.2024 г. – три минути и седемнайсет секунди след приключването ѝ. Това е установено от представеното по делото платежно нареждане.

Срещу „Ринг Гейминг“ ООД е съставен АУАН № F775175/25.06.2024 г. за нарушение по чл.9, ал.3 от ЗХ за това, че дружеството е използвало игрално оборудване в игрална зала, без да е внесъл изцяло и в срок дължимия за него окончателен данък по ЗКПО за първото тримесечие на 2024 г. в общ размер от 40 000 лв., дължим до 15.04.2024 г.

При идентична фактическа обстановка изпълнителният директор на НАП е издал обжалваното наказателно постановление № 788605-F775186/17.09.2024 г., с което на „Ринг Гейминг“ ООД на основание чл.98 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение по чл.9, ал.5 от ЗХ.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на ЗАНН и ЗХ. Същите били издадени от компетентни органи и съдържали всички изискуеми реквизити. Съдът е приел за безспорно доказано извършеното от дружеството нарушение. Изложени са мотиви за неприложимост на чл.28 от ЗАНН.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно чл.9, ал.5 от ЗХ, се забранява използването на игрално оборудване, което не е вписано в регистъра по чл.20, ал.2 и в издадения лиценз или за което не е внесен дължимият данък по Закона за корпоративното подоходно облагане. Категоричната забрана, съдържаща се в цитирания законов текст не допуска тълкуване, при което да се приеме, че данъкът може да не е изцяло заплатен. Данъкът се заплаща за тримесечие като за първото тримесечие е следвало да бъде внесен изцяло и то до 15.04.2024 г.

Съгласно чл.245, ал.1, т.1 от ЗКПО, данъкът върху хазартната дейност е в размер на 800 лв. на тримесечие за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, съответно всяко игрално място от него. Според чл.246, ал.1 от ЗКПО, данъчно задължените лица декларират данъка по този раздел с подаване на данъчна декларация по образец в срок до 15-о число на месеца, следващ тримесечието, а чл.247 на същия закон гласи, че данъкът върху хазартната дейност по този раздел се внася в сроковете за декларирането му, т.е. до 15-о число на месеца, следващ тримесечието, за което се дължи данъкът.

В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че „Ринг Гейминг“ ООД организира хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, намираща се в [населено място], Б., [улица] като за монтираните в тази зала 47 броя игрални автомата с 50 броя игрални места дължи

данък за първото тримесечие на 2024 г. в размер на 40 000 лева, които е следвало да бъдат платени до 15.04.2024 г. Като не е изпълнил това свое задължение касаторът е извършил нарушение на чл.9, ал.5 от ЗХ. По тези съображения ирелевантно се явява обстоятелството, че остатъкът от дължимия данък е довнесен в деня на извършване на проверката, а именно на 19.06.2024 г. – повече от два месеца след като данъкът е бил дължим. В тази връзка следва да се посочи, че съдът не споделя доводите на касатора, че след като данъкът е внесен към 19.06.2024 г. не е налице административно нарушение. Доколкото за дружеството е било налице задължение, което е трябвало да бъде изпълнено до 15.04.2024 г., след тази дата същото вече е било в нарушение, което е установено на 19.06.2024 г.

За извършеното нарушение правилно и законосъобразно отговорността на „Ринг Гейминг“ ООД е ангажирана на основание на чл.98 от ЗХ, гласящ, че който използва игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък, се наказва с имуществена санкция в размер от 10000 до 30 000 лв. Имуствената санкция е правилно определена в минимален размер.

Съдът намира за неоснователни доводите на касатора за наличие на предпоставките на чл.28 от ЗАНН. Както правилно е приел СРС, нарушението по чл.9, ал.5 от ЗХ е формално, тъй като посочената норма не изисква от него да са настъпили вредни последици, т.е. липсата им не означава по-ниска степен на застрашаване на обществените отношения. Правилно съдът е взел предвид, че нормативната уредба на хазартната дейност поставя завишени изисквания, доколкото за нея е въведен специален разрешителен режим, под който тази дейност е поставена с оглед рисковете, която същата носи.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 449 от 04.02.2025 г., постановено по АНД № 17073/2024 г. от Софийски районен съд, 7-и състав.

ОСЪЖДА „Ринг Гейминг“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: