

# РЕШЕНИЕ

№ 6141

гр. София, 28.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5803** по описа за **2021** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение 20110603 от 07.05.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, постановено по н.а.х. дело № 16490/2020 г., е отменено Наказателно постановление № 317642/12.09.2017 г. на Заместник - кмет на Столична община, с което на Д. В. е наложено, на основание чл. 53, във връзка с чл. 13, б. "б" от ЗАНН административно наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /наричана по-долу "Наредбата"/.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от Столична община, чрез процесуален представител, в която се излагат съображения за неправилност на решението, постановено при съществени процесуални нарушения. Твърди, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в рамките на предоставените им правомощия. Намира за неправилен извода на СРС, че описаната в АУАН фактическа обстановка е непълна и нарушителят не е могъл да разбере за какво нарушение е ангажирана отговорността му. На следващо място излага, че в случая не е налице противоречие между нормативен акт от по-ниска степен спрямо акт от по-висока

степен, което касационен състав не установи да е коментирано от СРС при съпоставяне ЗавтПр и отменената Наредба. Касаторът моли решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, Д. В. не взема отношение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна, а решението на СРС следва да бъде отменено.

Административен съд София-град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В производството пред СРС е установено, че на 27.08.2017 г. в 16: 20ч. в С., ответник пътува в автобус А 204 (инв. № 9096), след спирка [улица], посока, [улица]. При извършена проверка от контрольори по редовността на пътниците към Център за градска мобилност, е констатирано, че В. пътува без редовен превозен документ, поради което му предложили да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от тях. Ответникът по касационната жалба отказал да закупи предложената карта за еднократно пътуване, поради което свид. В.К. пристъпил към съставяне на АУАН, като му разяснил подробно последиците от това. АУАН бил съставен в присъствието на нарушителя, след установяване на самоличността му. Като нарушение на ответник било вменено, че пътува в посоченото превозно средство без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците, с което нарушила разпоредбите на чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" и чл. 35, ал. 1 вр. чл. 34, ал. 3 НРУПОГТТСО. Не е оспорена приетата от СРС и АНО фактическа страна на извършеното нарушение.

За да отмени НП първостепенния съд подробно е анализирал разпоредбите отменената НАРЕДБА за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община (отм.), приета с Решение № 520 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г., изм. и доп. с Решение № 617 по Протокол № 52 от 21.11.2013 г., изм. и доп. - Решение № 270 по Протокол № 12 от 14.04.2016 г., в сила от 1.06.2016 г., изм. и доп. - Решение № 11 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г., отм. с Наредба за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 5.04.2018 г. Развил е съображения, че както при съставяне на АУАН, така и при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения – неяснота при изписване и фактически състав на сочените в АУАН и НП разпоредби – чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" от отменената Наредба. Посочил е, че изписването в АУАН и НП на нарушените разпоредби на чл. 18 от Наредбата не дава възможност да се установи конкретиката на вмененото нарушение, по причина, че трите хипотези са самостоятелни нарушения, за които може да се налага санкция. Сочи се, че от страна на АНО не са посочени безпротиворечиви доказателства ответник да е бил „нередовен пътник“. Приел е липса на компетентност на актосъставител, поради което АУАН бил нищожен.

Обжалваното решение на СРС е неправилно.

Районният съд е изследвал и взел отношение по относими към спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства.

Изводите на СРС не се споделят от настоящия съдебен състав.

Неправилно съставът на СРС е приел, че е АУАН и НП са издадени от некомпетентни органи и е налице противоречие между НРУПОГТТСО и ЗАвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 18, т. 1 от приложимата Наредба в превозните средства на обществения градски транспорт пътниците са длъжни: б. "а" да притежават редовен превозен документ при превоза и при слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото; б. "б" да предоставят превозния си документ на контролните органи за проверка, а пътуващите с персонализирани карти да показват документ за самоличност при поискване и б. "в" при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител в тролейбуси и трамваи, да слязат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на акт за административно нарушение. От изложеното следва, че с посочената разпоредба са въведени три различни нарушения, респ. три различни фактически състава. различни хипотези на изпълнителното деяние на нарушението на Наредбата, но изрично е указано, че вярното се подчертава от актосъставителя. Контролният орган е подчертал "пътуване без редовен превозен документ" и "отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците", което урежда състава на нарушение установено с чл. 35, ал. 1 във вр. чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО(отм.); т. е. в това именно се състои и самото нарушение. Няма нищо неясно или неразбираемо относно описанието на нарушението. По-надолу са посочени различни нарушени норми от НРУПОГТТСО(отм.); като верните се подчертават. Това е сторил и актосъставителят, като е подчертал чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" и чл. 35, ал. 1 във вр. чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО(отм). В НП също ясно е описано нарушението, както и законните разпоредби, които са нарушени. Съществените процесуални нарушения винаги обуславят нарушение правото на защита на нарушителя. В настоящият случай такова ограничаване на правото на защита не се констатира. Видно от процесуалното поведение на ответника по касация, както и от самата жалба до СРС, той е разбрал в какво точно се състои нарушението му и с кои норми от НРУПОГТТСО (отм.) е съобразено, като единственото оплакване към въззивен съд е за несъразмерност на наложената глоба, към цената на превозния документ за ползване на МГТ на територията на СО.

Съгласно чл. 34, ал. 3 от Наредбата при констатиран от контролен орган по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ пътникът е длъжен да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците на стойност двадесет пъти по-висока от цената на билета за еднократно пътуване. В случай на отказ да закупи такава карта длъжностното лице по контрола на пътниците съставя на нарушителя – нередовен пътник АУАН по реда на ЗААН, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредбата. Санкционната норма на чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата предвижда за случаите, посочени в чл. 35, ал. 1 вр. с чл. 34, ал. 3 и ал. 5 налагане на глоба във фиксиран размер от 200/двеста/лв. Административнонаказателното обвинение в АУАН и наказателното постановление е

формулирано в съответствие с очертаните в чл. 35, ал. 1, вр. с чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б", б. "в" НРУПОГТТСО признаци от състава на нарушението по начин, който позволява на санкционираното лице да разбере в какво се състои обвинението. Текстове на чл. 18 от Наредбата са систематизирани по следния начин – т. 1 въвежда задължения на пътниците: а) да притежават редовен превозен документ до слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото; б) да предоставят превозния си документ на контролните органи за проверка, а пътуващите с персонализирани карти да показват документ за самоличност при поискване; в) при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител в тролейбуси и трамваи, да слезат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на АУАН. В наказателното постановление са посочени и трите разпоредби на чл. 18, т. 1, но за конкретния случай са приложими б. "а" и б. "б", но това не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение. Разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Наредбата указва, че при отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците, или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител за всяко от тези нарушения длъжностното лице по контрол на пътниците съставя АУАН по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) като за целта нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Нередовният документ на хартиен носител се изземва и предава в ЦГМ, т. е. на санкция по чл. 35, ал. 1 от Наредбата подлежи пътник, който е без редовен превозен документ и е отказал закупуване на карта за еднократно пътуване от контролър или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител.

Следователно нарушението на ответника е коректно описано от фактическа страна и правилно квалифицирано в наказателното постановление.

При извод за доказаност на извършеното от ответника по касационната жалба нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ да закупи карта за еднократно пътуване от контролъра по редовността на пътниците, същият подлежи на административно наказване. Касае се за деяние със широко разпространение, застрашаващо икономическите интереси както на превозвача, така и на онези пътници, които ползват обществения транспорт, изпълнявайки задълженията си по договора за превоз. По тези съображения съдът приема, че деянието не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. По отношение на определяне на санкцията обаче, съдът следва да вземе предвид измененията в нормативната уредба.

С решение на СОС № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. е приета Наредбата на Столичен общински съвет за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, в чийто чл. 47, ал. 1 се посочва, че при констатирано нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване длъжностното лице – контролър по редовността на пътниците съставя АУАН по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Санкцията за установено по реда на чл. 47 от Наредбата нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване,

според чл. 49 от Наредбата е във фиксиран размер от 50 /петдесет/ лв.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган за извършено нарушение, което е квалифицирано правилно от АНО. Както бе посочено, разглежданите обществени отношения са преуредени в приетата на 05.04.2018 г. Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община преди постановяване на въззивното решение. За административното нарушение пътуване без редовен превозен документ и отказ да се закупи карта за еднократно пътуване размерът на санкцията от 200 /двеста/ лв. е намален на 50 /петдесет/ лв. във фиксиран размер. Следователно, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН налице е основание за прилагане на по-благоприятния закон като наказателното постановление бъде изменено чрез намаляване размера на санкцията за извършеното нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, от 200 лв. на 50 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София-град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20110603 от 07.05.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, постановено по н.а.х. дело № 16490/2020 г.,и ПОСТАНОВИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 317642/12.09.2017 г. на Заместник - кмет на Столична община, с което на Д. В. В., ЕГН [ЕГН] е наложено, на основание чл. 53, във връзка с чл. 13, б. "б" от ЗАНН административно наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (отм.) като НАМАЛЯВА същата на 50 /петдесет/ лв. Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.