

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **13413** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е. core S.A.R.L. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Весел А. П. се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-маркова експертиза, приложена по делото на 16.09.2020 г. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Весел А. П., 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. Б. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На Въпроси на юрк. К. вещото лице отговори - Двата въпроса 2-ри и 3-ти са съвършено различни. Не е налице разминаване между отговорите ми по т. 2 и т. 3. В отговора на трети въпрос са посочени самите области на обществения живот, до които

се отнасят услугите, а във втори въпрос са самите услуги, които според моето становище не отговарят. По т. 5 това е смисълът на конкретизацията, те да могат да попаднат в различни класове.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-маркова експертиза. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Понятията са точни и ясни, което се потвърждава и от заключението на вещото лице, което изрично в т. 3 сочи това. Що се отнася до това, че термините подлежат на допълнително уточнение, това не е основание за определянето им като недостатъчно точни и ясни. Термините може да са с различен обхват, по конкретни или обхващащи по-големи области от обществения живот. Обичайното значение на термините позволява да се определи обхвата на услугите. Според т. 1 от общата практика за тълкуване на термините обичайното значение е достатъчно, за да бъдат допуснати съответните услуги до регистрация. Считам, че съществуването на регистрация на марката в ЕС за идентични стоки пак на името на нашия клиент показва, че експертиза на ведомството, което е водещо в областта в Европ, е приело, че термините са точни и ясни. Не виждам пречки услугите да бъдат приети от нашето патентно ведомство. Представям писмени бележки за яснота на засегнатите от мен въпроси. Претендирам разноски.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентното ведомство, като правилно и законосъобразно. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като въпросите са от правен характер и касаят преценка и анализ на доказателствата, което е от компетентността на съда. Не съм съгласна, че формулираните във въпрос 3 услуги отговарят на формулираните критерии. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които да развия съображенията си в тази насока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Б. - Исканото уточнение от Патентното ведомство би довело до още по-голяма неяснота. Предложили сме такива варианти в приложените бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: