

Протокол

№

гр. София, 01.10.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.10.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, се представлява от адв. В., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представява се от юрк. М., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ССЕ е налице.

адв.В.: Да се даде ход на делото.

юрк.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. М. от 08.06.2015 г. за изискване по реда на чл.192, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от третото неучастващо по делото лице [фирма] на нов, подписан и подпечатан екземпляр от справката към тяхно писмо изх. № 4151/04.03.2015 г.

ДОКЛАДВА полученото в отговор на горната молба писмо изх. № 10548/13.07.2015 г. от [фирма] с приложена Справка за издадени от [фирма] фактури за ползвани телефонни услуги и съответните плащания за периода 11.12.2012 г. - 30.09.2013 г. на [фирма], подписана и подпечата от изготвилото я длъжностно лице на [фирма].

ДОКЛАДВА уведомление от 18.09.2015 г. на нотариус В. М., вписана под № 361 на Нотариалната камара от района на СРС, че не може да се представи изискваното с писмо № 2836/11.06.2015 г. на съда заверено копие от пълномощно, тъй като законът не изисква съхраняване на екземпляр от този вид пълномощни, като цитира данните за нотариалната му заверка от общия й регистър за 2012 г.

ДОКЛАДВА писменото заключение на извършена ССЕ, представено на 14.09.2015 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.В.: Постъпилите след миналото с.з. по делото нови документи от [фирма] и нотариус М., както се докладваха от съда, моля да бъдат приети - не ги оспорвам, ще ги обсъждам в хода по същество. Да се изслуша вещото лице.

юрк.М.: Не възразявам да се приемат по делото писмените доказателства, постъпили след миналото с.з. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Справка за издадени от [фирма] фактури за ползвани телефонни услуги и съответните плащания за периода 11.12.2012 г. - 30.09.2013 г. на клиент [фирма]

към писмо изх. № 10548/13.07.2015 г. на [фирма].

ПРИЕМА уведомление от 18.09.2015 г. на нотариус В. М., вписана под № 361 на Нотариалната камара, от района на СРС.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на ССЕ и СНЕ самоличността на вещото лице: Г. А. А. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Във връзка с отговора на въпрос № 3 на стр.39 – осчетоводени ли са и ако да как 2456 бр. СИМ карти по договора за мобилни услуги от 04.12.2012 г. между [фирма] и [фирма], заявявам, че по счетоводни данни не се установява осчетоводяване на тези СИМ карти нито като стоки, нито като услуги. Не съм имал за задача да изследвам как следва да бъде квалифицирани счетоводно. Ако се приеме, че е еднократна покупка, може да се третира като разход, но в случая липса каквото и да е осчетоводяване на тези 2456 бр. СИМ карти, чиято редовност да се преценява. По Г. на [фирма] по чл.92 ЗКПО за 2012 г. не са декларирани приходи от продажби, видно от Таблица № 9 и съответните констатации в края на стр.37. По Г. по чл.92 от ЗКПО за 2013 г. през м.април на 2013 г. е реализирана една продажба на касов апарат за 1997.88 лв.; до края на 2013 г. са декларирани общи приходи 70 027.07 лв., но всички са от доставки, извършени през последните три месеца на 2013 г. извън процесния период, чийто краен момент е 30.09.2013 г.

адв.В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на ССЕ - не го оспорваме, нямаме искания за повторно, допълнително или ново заключение.

юрк.М.: Нямам повече въпроси. Не оспорвам заключението.

СЪДЪТ след проведеното изслушване на вещото лице-счетоводител

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на ССЕ от 14.09.2015 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице Г. А. от 600 лв. на 700 лв. съгласно днес представената справка-декларация, като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок да довнесе разликата от 100 лв. по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ИЗДАДЕ РКО на вещото лице Г. А. за сумата от 600 лв. по вече внесения от жалбоподателя първоначален депозит.

адв.В.: Моля приложените към заключението на ССЕ документи, представени от доверителя ми, по които е работило вещото лице, да бъдат приети по делото. Задължаваме се да ги заверим. Ще представим и липсващите по делото спорни фактури, посочени в заключението на ССЕ.

юрк.М.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към заключението на ССЕ оборотни ведомости на [фирма], аналитични регистри и хронологични регистри за периода 01.12.2012 г. – 31.12.2012 г. и периода 01.01.2013 г. – 30.09.2013 г.

УКАЗВА на жалбоподателя да завери по реда на чл.54, ал.2 ДОПК с подписа на управителя и печата на дружеството представените на ССЕ оборотни ведомости, аналитични и хронологични регистри като разпечатки от технически носители с електронно съхранена счетоводна информация.

ПРИ неизпълнение се изключват от доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора следва да бъдат представени по делото посочените в заключението на ССЕ липсващите процесни фактури № [ЕГН]/15.06.2013 г.; фактура № [ЕГН]/15.06.2013 г., фактура №[ЕИК]/20.06.2013 г. и фактура № 79153788/15.07.2013 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че до този момент не сочи доказателства, че е използвал процесните СИМ и/или

предоставените чрез тях услуги карти за извършени от него последващи облагаеми доставки съгласно чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

ДАВА на жалбоподателя възможност за изпълнение на дадените по-горе указания в срок до датата на следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2015 г. – 13 30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: