

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2622

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

като разгледа дело номер **3538** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. В. М. срещу ЗППАМ № 21-4332-001885/08.03.2021 г., издадена от началник сектор „Пътна полиция“ при СДМВР, с която на лицето е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2 а, б.а от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на МПС л.к.Мерцедес МЛ 207 с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца, и са отнети два броя регистрационни табели с рег. [рег.номер на МПС] . В подадената жалба е направено и искане за спиране предварителното изпълнение па ЗППАМ.

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание чл. чл. 171, т. 2 а, б.а е от ЗДвП е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Искането за спиране е обективизирано в жалбата срещу заповедта като по същество същото представлява искане за отмяна на допуснатото предварително изпълнение.

Съдът, като се запозна с доказателствата по административната преписка, прие за установено следното:

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.172, ал.6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда

основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Във връзка с искането за спиране се сочи следното: Поради наложената ПАМ - прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, напълно неоснователно и несправедливо М., ще бъде лишен от възможност да ползва единствения си личен автомобил, което ще му причини изключително неудобство и душевни терзания предвид влошеното му здравословно състояние, съпътстващо жалбоподателя. Представя медицинско направление, от което се установява, че лява колянна става е отекла, което е довело до силно ограничаване движението ѝ, поради настъпило изкълчване, навяхване и разтягане на колатералната ставна връзка в коляното. Пзовава се на предписанието на лекаря да се избягва стоенето в изправено състояние и при необходимост от придвижване извън дома, същото да се извършва с автомобил, за да не се натоварва крака. Излага доводи, че с оглед предварителното изпълнение на ПАМ и невъзможността да ползва автомобила за извършване на задълженията си по сключения с ВМВ Т. Е. граждански договор за поддръжка на компютърната и офис техника и за задоволяване на жизнените потребности на жалбоподателя, може да доведе до влошаване на вече влошеното му здравословно състояние.

Съдът намира, че изложените аргументи не обосновават значителна или трудно поправима вреда, която ще последва за жалбоподателя от допуснатото предварително изпълнение. От доказателствата по делото е видно, че процесния автомобил е взет под наем от дружеството, с което оспорващия има сключен граждански договор за извършване на услуги, а именно техническа поддръжка на компютърна и офис техника. От посочените в искането за спиране съображения не може да се направи обоснован извод, че с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалвания акт му се причиняват значителни и трудно поправими вреди. Възникналите неудобства за жалбоподателя не надхвърлят обичайните такива, които всеки човек би изпитал в неговото състояние, ако не разполага с личен автомобил. Още повече, че към датата на внасяне на жалбата в съда, липсват данни за актуалното здравословно състояние на М., имайки предвид, че предписанието на лекаря е от 11.03.2021г. Следва да се отбележи, че оспорващия не е на трудов договор при осем часов работен, ежедневно, а изпълнява дейност, за която му се заплаща, само при поискване от страна на възложителя. Не на последно място, следва да се отбележи, че автомобилът е взет под наем, и за да изпълнява своевременно задълженията си към фирмата той може да използва и други автомобили срещу заплащане. В случай, че ПАМ се признае за незаконосъобразна при обжалването ѝ, и ако настъпят вреди и бъдат доказани, са обезщетими по друг ред от АПК за търсене на отговорност за незаконосъобразна дейност на администрацията.

Настоящия съдебен състав намира, че М. В. М. може да извършва поетите ангажименти към възложителя и да задоволява жизнените си потребности, като липсата на автомобила, който той ползва за целта не би могло да причини такива значителни или трудно поправими вреди.

В заключение съдът намира искането по чл.166, ал.4 от АПК за неоснователно, тъй като жалбоподателя не доказва, че предварителното изпълнение на обжалваната ПАМ би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди, които да засягат или накърняват негов личен интерес, с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 от ЗДвП на ПАМ по чл. 171, т. 2а от ЗДвП охранява - безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. В. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [жк], вх.Д, ет.1, ап.2 за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 21-4332-001885/08.03.2021 г., издадена от началник сектор „Пътна полиция“ при СДМВР, с която на лицето е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2 а, б.а от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на МПС л.к.Мерцедес МЛ 207 с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: