

РЕШЕНИЕ

№ 18940

гр. София, 03.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, вр. чл. 26б от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП).
Образувано е по жалба на „ЕДО РИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представявано от адв. М. Е., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ЦУ на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба, с който е установен размер на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми общо в размер на 25 336,74 лв., в т.ч. по първа фаза в размер на 19 710,97 лв. и по втора фаза в размер на 5 625,77 лв., поради частично неизпълнение на Условиата във връзка е предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средствата по програмата. Дължимата законна лихва за първа фаза от датата на плащане 27.01.2021 г. до 14.04.2022 г. е в размер на 2 425,74 лв. и за втора фаза от датата на плащане 31.03.2021 г. до 14.04.2022 г. е в размер на 593,88 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт, като издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят не е съгласен с констатациите на обжалвания акт и възразява срещу всички изложени факти и обстоятелства, като излага подробни аргументи. Иска от съда да отмени оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв.Ш., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Моли за присъждане на сторените съдебни разноски

по делото.

Ответникът – началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП –С. се представлява от юрк. В., който заявява искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните е безспорно, че дружество „Едо ринг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е малко предприятие с КИД 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване. Дружеството е регистрирано по реда на ДОПК на 05.05.2018 г. и за целите на ЗДДС от 13.06.2018 г. Единоличен собственик на капитала е „Кристал холдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], а управител е Ю. В. П..

Обекти, за които се иска предоставяне на БФП в размер на 20% от оборота: суши ресторант, [населено място], [улица], Р. мол, КИД 56.10.

Дружеството е подало проектно предложение за първа фаза с №BG16RFOP002-2.095-2489/31.12.2020 г. Със Заповед за отпускане на помощта №3-ЦУ-109/22.01.2021 г. на дружеството е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 65 527,32 лв. автоматично, без оценител извършил ръчна проверка. Периодът на допустимост за извършване на разходите е от 13.03.2020 г. до 22.04.2021 г.

Подадено е проектно предложение за втора фаза с №BG16RFOP002-2.097- 2751/11.03.2021 г. Със Заповед за отпускане на помощта №3-ЦУ-741/30.03.2021 г. на дружеството е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 33 756,53 лв. автоматично, без оценител извършил ръчна проверка. Периодът на допустимост за извършване на разходите е от 13.03.2020 г. до 30.06.2021 г.

Има подадено проектно предложение и за трета фаза, като в административната преписка не са налични обстоятелства относно постановен отказ или оттеглено заявление в някоя от фазите на подпомагане.

Критериите, по които дружеството е попаднало в обхвата за последващ контрол са:

- Получили подпомагане по фаза 1 и фаза 2, след автоматична обработка, без ръчно оценяване (KRIT5);

- С код по КИД-2008 56 „Ресторантьорство“, получили помощ след автоматична обработка над 5 000 лв., в някоя от двете фази (KR_11).

В ИС на НАП няма данни за преустановяване на дейността на дружеството по инициатива на лицето преди въвеждане на временните противоепидемични мерки.

Дружеството е запазило дейността си в срок от три месеца от изпълнението на проекта - 30.09.2021 г.

На 14.03.2022 г. в ИСУН 2020 на дружеството е изпратено Уведомление по реда на АПК за възложена проверка и изискване на документи:

1. Отчет от краен ползвател на помощ по схема за набиране на заявления за подкрепа /Приложение №7/ в информационна система ИСУН 2020, чрез модул „Комуникация с УО“, опция „Отчет за НАП“. Файлът може да бъде сканирано копие на документа с видим подпис на крайния ползвател или упълномощено от него лице или подписан с КЕП.

2. Във връзка с мерките за информиране и публичност, да се представят снимка от обекта, на поставената на мястото на изпълнението на проекта информационна табела, както и данни от интернет страницата с кратко описание на проекта, неговите цели и резултати.

3. Да бъде представена информация под формата на справка, подписана с електронен подпис или собственоръчно подписан от представляващ дружеството и сканиран документ, както следва:

- информация за обектът/обектите, в които е преустановена дейността/те и период/и на

преустановяване на всеки обект. Обектът разположен ли е към място за настаняване и/или търговски център /МОЛ/;

- справка за начина на формиране на декларирания оборот в заявлението за подкрепа по схема BG16RFOP002-2.095 и/или BG16RFOP002-2.097 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ с описание на начална и крайна дата на референтния период, през който е формиран; включените обороти от всяко ФУ поотделно; описание на фактурите, платени в брой и от оборота на кое ФУ са приспаднати; сумата на продажбите, неотчетени по ФУ с описание на съответния документ и предмет на доставката.

- с оглед задължителното условие регламентирано в нормативната уредба и условията за кандидатстване, че оборотът, който е база за определяне на подпомагането, е само от преустановената дейност, да се представи справка на месечна база и по номер на ФУ за реализираните продажби на храна за дома и офиса за съответните референтни периоди, за които са формирани оборотите без ДДС;

- първични счетоводни документи - фактури, прихода от които е включен в посочения при кандидатстването оборот за референтния период.

Получените авансови плащания по доставки, за които не е възникнало данъчно събитие в периода, референтен на периода на преустановяване, не се включват в оборота.

4. Да се представят разходооправдателните документи, отразени в отчета на дружеството, окомплектовани с документите, удостоверяващи извършените плащания във връзка с тях.

В случай, че разхода не е документиран с издаването на фактура, да бъде посочено и приложено конкретния документ, на чието основание разхода е направен от дружеството. Доказателства за плащане на конкретния разход.

5. Изискано е представяне на аналитични и хронологични разпечатки на счетоводни сметки, касаещи счетоводни записвания на разходите, финансирани от получената безвъзмездна финансова помощ в съответствие с т. 14.1. от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

6. Изискани са всички договори за наем и анекси към тях, касаещи разходооправдателни документи включени в отчета /Отчетен документ от краен ползвател на помощта по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002- 2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020/.

7. Изискана е информацията относно посочените обстоятелства в т. 1 на Декларация приложение 5, съгласно която е определено предприятието като свързано предприятие, като за целта бъде попълнена Справката за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация по чл. 3 и чл. 4 на ЗМСП.

8. Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия - попълнена по образец (Приложение 5), за 2019 г., попълнена съгласно Указанията за попълване на декларацията за МСП.

Така изисканите документи не са били представени в законоустановения срок, поради което на дружеството е било изпратено второ искане на дата 28.03.2022 г. с подробно описани документи, които същото следва да представи. В определения с искането срок, от страна на дружеството са представени следните документи:

- Фактури ФАЗА 1 - част 1;
- Фактури ФАЗА 1 - част 2;
- Фактури ФАЗА 1 - част 3;

- Фактури ФАЗА 1 - част 4;
- Фактури ФАЗА 1 - част 5;
- Плащания ФАЗА 1 - част 1;
- Плащания ФАЗА 1 - част 2;
- Плащания ФАЗА 1 - част 3;
- Фактури ФАЗА 2 - част 1;
- Фактури ФАЗА 2 - част 2;
- Фактури ФАЗА 2 - част 3;
- Плащания ФАЗА 2 - част 1;
- Плащания ФАЗА 2 - част 2;
- Хронологична ведомост на сметки 751 и 752;
- Оборотна ведомост;
- Свързани лица;
- Фактури ФАЗА 1 - част 6;
- Фактури ФАЗА 2 - част 4;
- Хронологична ведомост на сметки 4011 и 4012;
- Снимка.

След прегледа на представените документи в ИСУН-2020 относно наличие на съответствие на отчетените разходи с изискванията на Условиата, органа по приходите извършващ проверката е констатирал недопустими разходи от:

- „Тепаняки“ ЕООД /свързано лице/ с предмет на доставките наем, ел. енергия, питейна вода и природен газ по фактури №[ЕГН]/30.06.2020 г. с ДО 6018,46 лв., №[ЕГН]/30.11.2020 г. с ДО 8512,79 лв. и №[ЕГН]/30.11.2020 г. с ДО 2859,62 лв., №[ЕГН]/31.12.2020 г. с ДО 1371,16 лв., №[ЕГН]/31.12.2020 г. с ДО 611,90 лв., №[ЕГН]/31.12.2020 г. с ДО 2975,54 лв. и №[ЕГН]/31.01.2021 г. с ДО 785,81 лв.;

- „Едо Витоша“ ЕООД /свързано лице/ с предмет на доставката материали и консумативи по фактура №[ЕГН]/29.05.2020 г. с ДО 561,04 лв.;

Съобразно чл. 4 "Конфликт на интереси и свързаност", т. 1 от Общите условия, бенефициентът се задължава да предприеме всички необходими мерки за избягване и предотвратяване на конфликт на интереси и/или свързаност по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ, както и да уведоми незабавно Управляващия орган относно обстоятелство, което предизвиква или може да предизвика подобен конфликт или свързаност. При изпълнение на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът няма право да сключва договори с лица, с които е свързан по смисъла на ДР на ТЗ и/или са обект на конфликт на интереси.

- от „Позитив импакт“ ЕООД с предмет на доставката дълготраен материален актив по фактура №[ЕГН]/01.08.2020 г. с ДО 1800,00 лв. - недопустим разход съгласно раздел 14.3. от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на БФП;

- от „Атлантик дивайн“ ЕАД с предмет на доставките минерална вода по фактури №517632/19.05.2020 г. с ДО 65,50 лв. и №518934/29.05.2020 г. с ДО 65,50 лв. Съгласно раздел 14.3. от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение недопустим разход е разходът за стоки, предназначени за продажба;

- от „Брилиянс 2016“ ООД с предмет на доставките комплексно измиване на автомобил по фактури №1074/19.04.2020 г. с ДО 24,00 лв., №1093/08.05.2020 г. с ДО 24,00 лв. и №1126/24.05.2020 г. с ДО 24,00 лв. При проверката е установено, че дружеството не притежава собствен автомобил и не е представен договор за нает такъв;

- от „М и Н 2009“ ООД с предмет на доставката лекарства по фактура №868/26.03.2020 г. с ДО

36,14 лв.;

- от „Макс про партнер“ ООД с предмет на доставката стъклен протектор за мобилен телефон по фактура №2153/12.05.2021 г. с ДО 15,93 лв.;

- от „Норд уест“ ЕООД с предмет на доставките дизелово гориво по фактури №[ЕГН]/28.04.2020 г. с ДО 74,98 лв. и №[ЕГН]/27.05.2020 г. с ДО 82,50 лв. При проверката се установи, че дружеството не притежава собствен автомобил и не е представен договор за нает такъв.

Според решаващият орган дружеството следва да възстанови част от установените по време на проверката недопустими разходи, тъй като в отчета си е посочило разходооправдателни документи с по-голям размер на данъчната основа от получената БФП, като за същите не са спазени конкретните изисквания за разходване на предоставената безвъзмездна финансова помощ.

От всички събрани в хода на производството доказателства органа по приходите е заключил следното:

1. Размер на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по процедури:

1.1 процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ (фаза 1). При проверката е установено, че общият размер на получената помощ съответства на 20% от 327 636,59 лв.

Получена е помощ в размер на 65 527,32 лв. Полагащ се размер на помощта е 45 816,35 лв., от което следва, че е надплатена сума в размер на 19 710,97 лв.

1.2 процедура BG16REOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002- 2.095“ (фаза 2). При проверката е установено, че общият размер на получената помощ съответства на 20% от 168 782,65 лв.

Получена е помощ в размер на 33 756,53 лв. Полагащ се размер на помощта е 28 130,76 лв. Надплатена сума 5 625,77 лв.

2. Приложение №1 „Декларация, че кандидатът е запознат с Условието за кандидатстване и изпълнение“, Декларацията е предоставена и е подписана съгласно условията.

3. Приложение №5 „Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия“. Декларацията е предоставена за 2020 г. и е подписана съгласно условията.

4. Приложение №6 „Декларация за обстоятелства от лица, кандидатстващи за обекти с код по КИД-2008 56 „Ресторантьорство“ и/или 47 „Търговия на дребно, без търговията с автомобили и мотоциклети“. Декларацията не е предоставена, тъй като е задължителна само за трета фаза.

5. Период на преустановяване на дейността съпоставен с референтния период за подпомагане съгласно заповедите на МЗ.

5.1 процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ (фаза 1). При проверката е установен период на преустановяване на дейността за подпомагане съгласно заповеди на МЗ: от 23,30 часа на 27.11.2020 г. до 31.01.2021 г., като определеният оборот за подпомагане е за съответния референтен период.

Във заявлението за кандидатстване е посочен период на преустановяване на дейността за подпомагане: от 23,30 часа на 27.11.2020 г. до 31.01.2021 г.

Периодът на преустановяване на дейността е коректно посочен в заявлението, като посоченият оборот за подпомагане е за съответния референтен период.

5.2 процедура BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002- 2.095“ (фаза 2). При проверката е

установен период на преустановяване на дейността за подпомагане съгласно заповеди на МЗ: от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г., като определеният оборот за подпомагане е за съответния референтен период.

Във заявлението за кандидатстване е посочен период на преустановяване на дейността за подпомагане: от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г.

Периодът на преустановяване на дейността е коректно посочен в заявлението, като посоченият оборот за подпомагане е за съответния референтен период.

6. Оборот за референтния период на периода на преустановяване на:

6. 1 процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ (фаза 1). При проверката е установен оборот от преустановената дейност за периода, референтен на периода на преустановяване на дейността съгласно ЗМЗ в размер на 327 636,59 лв.

Във заявлението за кандидатстване е посочен оборот в размер на 327 636,59 лв. Оборътът е коректно посочен в заявлението.

6.2 процедура BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002- 2.095“ (фаза 2). При проверката е установен оборот от преустановената дейност за периода, референтен на периода на преустановяване на дейността съгласно ЗМЗ в размер на 168 782,65 лв.

Във заявлението за кандидатстване е посочен оборот в размер на 168 782,65 лв. Оборътът е коректно посочен в заявлението.

7. Отчет за разходване на средствата, подаден чрез ИС ИСУН-2020 съдържа следната информация:

7.1 Отчет за разходване на помощта, Приложение 7 към Условието за кандидатстване и условията за изпълнение по процедурите за подбор на проекти (Условието) по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ (фаза 1) и BG16RFOP002- 2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095“ (фаза 2) При проверката се установи, че е подаден отчет за разходване на помощта. В така представения отчет се съдържа изискуемата информация. Отчетът не е подписан съгласно Условието от представляващ/упълномощен. Посочените в отчета фактури са отразени в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС.

8. Допустимост на направените разходи от гледна точка на периода , през който са направени разходите: Разходите в общ размер на 99 283,85 лв. са извършени в периода от 13.03.2020 г. до 30.06.2021 г.

Не са установени разходи извършени извън периода от 13.03.2020 г. до 30.06.2021 г.

Всички първични счетоводни документи за разходите са отразени в счетоводната документация, чрез отделни счетоводни аналитични сметки.

Разходооправдателните документи, са издадени в периода след 13.03.2020 г. до крайната дата на изпълнение на заявлението за подкрепа.

9. Спазване на изискванията, разходите да са действително платени от страна на крайния ползвател на помощта. Цялата стойност на представените фактури или други първични счетоводни документи, включително стойността на ДДС е платена по банков път или в брой от получателя на помощта.

10. Допустимост на разходите от гл.т. на техния обхват съгласно Условието - установени са недопустими разходи по първа фаза, както следва:

- от „Тепаняки“ ЕООД /свързано лице/ с предмет на доставките наем, ел. енергия,

питейна вода и природен газ по фактури №[ЕГН]/30.06.2020 г. с ДО 6018,46 лв., №[ЕГН]/30.11.2020 г. ДО 8512,79 лв. и №[ЕГН]/30.11.2020 г. с ДО 2 859,62

- от „Едо Витоша“ ЕООД /свързано лице/ с предмет на доставката материали и консумативи по фактура №[ЕГН]/29.05.2020 г. с ДО 561,04 лв. и ползван разход по проекта в размер на 520,10 лв.;

- от „Позитив импакт“ ЕООД с предмет на доставката дълготраен актив по фактура №[ЕГН]/01.08.2020 г. с ДО 1800,00 лв.

Установени са недопустими разходи по втора фаза, както следва:

-от „Тепаняки“ ЕООД/свързано лице/по фактури №[ЕГН]/31.12.2020 г. с ДО 1371,16 лв., №[ЕГН]/31.12.2020 г. с ДО 611,90 лв., №[ЕГН]/31.12.2020г. с ДО 2975,54 лв. и №[ЕГН]/31.01.2021 г. с ДО 785,81 лв. и ползван разход по проекта в размер на 667,17 лв.

11. Изпълнение на мерките за информирание и публичност. Не е установено неизпълнение на мерките за информираност и публичност.

12. Декларация за липса на друго публично финансиране (приложение № 8 към Условията за кандидатстване и Условия за изпълнение). Дружеството е декларирало, че не е получило друго публично финансиране.

При проверката за наличие на друго публично финансиране на посочените разходи по други проекти, програми или каквато и да е друга финансова схема от националния бюджет, бюджета на Общността или друга донорска програма, както и с публично финансиране за персонал през периода на допустимост на разходите е установено, че няма друго публично финансиране на посочените разходи.

13. От страна на дружеството е оказано пълно съдействие по отношение на извършения последващ контрол, като са представени изисканите документи но не в пълен обем и е взело становища по изпратените уведомления.

В резултат от извършената проверка на дружеството, органът по приходите е приел, че следва да бъде извършена корекция за първа фаза в размер на 19 710,97 лв. и за втора фаза в размер на 5 625,77 лв. на предоставената безвъзмездна помощ, поради частично неизпълнение на Условията във връзка с предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средствата по програмата и е издал АУПДВ №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г. Дължимата законна лихва според издадения АУАН е в размер на както следва: за първа фаза от датата на плащане 27.01.2021 г. до 14.04.2022 г. е в размер на 2 425,74 лв. и за втора фаза от датата на плащане 31.03.2021 г. до 14.04.2022 г. е в размер на 593,88 лв.

В срока по чл.84, ал.1 от АПК дружеството е обжалвало издадения АУПДВ по административен ред. С Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], жалбата е отхвърлена като неоснователна.

В хода на съдебното производство, за изясняване на делото от фактическа страна е допусната и изслушана съдебно-счетоводна експертиза.

Съгласно заключението на вещото лице, при водене на счетоводството е спазено действащото законодателство в областта на счетоводството. Формата и съдържанието на воденото счетоводно отчитане на дейността на жалбоподателя „Едо ринг“ ЕООД позволява от него да се извличат данни и да се правят заключения относно реализираните приходи, разходи и финансов резултат. Разходите, които следва да се изключат от подпомагането са сделките с: „Тепаняки“ ЕООД (двете дружества имат идентичен собственик на капитала), с „Едо Витоша“ ЕООД, поради свързаност на лицата (идентичен собственик на капитала, както и идентичен вписан управител видно

от вписванията в ТР), с „Позитив импакт“ ЕООД(поради предмета на доставката – дълготраен актив), сделките с „Атлантик дивайн“ ЕООД(поради предмета на доставката – минерална вода, което е стока, предназначена за продажба и не отговаря на условията за финансиране), с „Брилиянс 2016“ ООД; (поради предмета на доставката – комплексно измиване на автомобил/бус и не отговаря на условията за финансиране, дотолкова, че жалбоподателя не притежава автомобил, нито са налице данни за договор за наем на МПС, което да се използва за дейността), сделките с „ М и Н 2009“ ООД (поради предмета на доставката лекарства и не отговаря на условията за финансиране, дотолкова, че жалбоподателя не може да удостовери дали разхода се използва за дейността), с „Макс Про Партнер“ ООД(поради предмета на доставката – стъклен протектор за мобилен телефон и не отговаря на условията за финансиране, дотолкова, че жалбоподателя не може да удостовери дали разхода се използва за дейността), както и сделките с „Норд Уест“ ЕООД, (поради предмета на доставката – дизелово гориво и не отговаря на условията за финансиране, дотолкова, че жалбоподателя не притежава автомобил, нито са налице данни за договор за наем на МПС, което да се използва за дейността).

Експертът е посочил, че част от изследваните фактури са опростени, а не данъчни и съответно не влияят на ДДС за периода на „Едо ринг“ЕООД, дотолкова, че по тях не е начислен ДДС, което се проследява и от кол.6 от експертизата, на таблицата, в която са описани фактурите. Следователно това са фактури, за които е ирелевантно изследването дали са включени или не в СД по ЗДДС и в дневниците за покупки на „Едо ринг“ ЕООД: [ЕГН]/19.04.2020, издадена от „Брилиянс 2016“ ООД на ст-ст 24лв.;[ЕГН]/08.05.2020, издадена от „Брилиянс 2017“ ООД на ст-ст 24 лв.;[ЕГН]/24.05.2020, издадена от „Брилиянс 2018“ ООД на ст-ст 24 лв. Касаещо останалите фактури – същите са включени в Справките декларации по чл. 125 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на „Едо ринг“ЕООД.

Съдът приема заключението на вещото лице за компетентно и безпристрастно изготвено, неоспорено от страните по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно легалната дефиниция на чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК публични са вземанията за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. Изрично с чл. 26б, ал. 5 от ЗМДВИППП е предвидено, че вземанията за възстановяване на неправомерно получени средства, недължимо платени и надплатени суми са публични държавни вземания.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Съответният закон в случая е

ЗМДВИППП, в чийто чл. 26б, ал. 5, изр. 3 е предвидено, че актовете по чл. 166 от ДОПК се издават от органи по приходите, оправомощени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

Така при извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ от изпълнителния директор на НАП. Съгласно заповед №3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, административният орган е делегирал на органи по приходите в съответствие с териториалната им компетентност правомощия да издават АУПДВ по чл. 166, ал. 2 от ДОПК по неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми във връзка с предоставена безвъзмездна финансова помощ по схема. Спазено е изискването за писмена форма, предвидено в чл. 59, ал. 2 от АПК, както и чл. 59, ал. 4 от АПК, актът съдържа правни и фактически основания за издаването му.

Не се установяват и допуснати в хода на административното производство съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е бил уведомен за образуването административно производство по реда на чл. 26 от АПК, разяснено му е било и че в резултат на извършената проверка част от изплатената БФП подлежи на възстановяване. Жалбоподателят е упражнил своевременно и правото си на защита, като е представил писмени обяснения и доказателства във връзка с проверката. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че решаващият орган не се произнесъл по подаденото на 13.05.2022 г. допълнение и приложените доказателства към жалбата до адм.орган (за съда не става ясно какви са тези доказателства), предвид обстоятелството, че след преглед на всички получени доказателства (включително и от 13.05.2022 г.) административният орган е уведомил жалбоподателя за установени нередовности и чак след тяхното отстраняване и след преглед на всички писмени доказателства в съвкупност, се е произнесъл с оспореното решение.

Настоящата инстанция не споделя изложеното в жалбата за нарушение на правото на защита на жалбоподателя, поради мълчалив отказ за спиране на производството. Видно от материалите по административната преписка, на първо място жалбоподателя е имал възможност да обжалва отказът за спиране на производството, на следващо място следва да се посочи, че на жалбоподателя е дадена и втора възможност за предоставяне на документи и писмени обяснения. Макар същото, изисканата документация не е била предоставена в цялост.

Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИППП на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец

безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

С разпоредбата на чл. 26б, ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения могат да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и т. 7 от ДОПК преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет на Република България, на осн. чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците,/

https://pris.government.bg/prin/document_view.aspx?DocumentID=RI/Juokt%2b5vRmccI0ex38A==/, е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите, като е определено че Националната агенция за приходите е администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. Посочено е, че целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. С решението са одобрени критерии и ред, подробно описани в Приложение към т. 3 към него, по които НАП предоставя на микро, малки и средни предприятия помощта.

Според така одобрените критерии като допустими са определени кандидатите, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите, или юридически лица, регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел, не по-късно от 01.10.2020 г., отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди на Министъра на здравеопазването. Предвидено е подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата, ще бъдат заложили в схема за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки. Изпълнението на решението е възложено на министъра на икономиката и на изпълнителния директор на НАП.

В тази връзка, изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен

капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“
https://nra.bg/wps/portal/nra/za-nap/Podkrepa-chrez-oboroten-kapital/dokumenti_podkrepa.oboroten.kapital/4a65e04c-a0b9-41d9-891d-a122e08faf53/, съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2. 095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Това следва и от разпоредбата на чл. 26б ал. 2 от ЗМДВИППП, препращаща към критериите и реда за предоставяне на помощта. В разглежданата процедура основните критерии и ред са одобрени с т. 3 от цитираното по-горе решение на МС, като в последните е налице препращане към подробните критерии и ред, по които се предоставят средствата, заложи в схемата за набиране на заявления, а именно – Условията за кандидатстване, утвърдени от изпълнителния директор на НАП. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях, дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, което се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът - да извърши проверка дали тези условия са спазени при постановяване на процесния АУПДВ.

Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП. В случая процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕФСУ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) документи, сред които и цитираните в оспорения административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение. Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство.

На следващо място, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал.1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на

финансовия ресурс по схемата.

В т. 11.1.4 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от горните Условия за кандидатстване е предвидено изискване кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (КИД – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия).

Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговарят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условията – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности. В края на т. 11.1.4 е визирано, че допустими по настоящата процедура са единствено кандидати, чиито обекти са засегнатите вследствие на една или повече от ЗМЗ (Заповеди с №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г.).“ Т.е. за да е налице основание за подпомагане на лице, осъществяващо някоя от дейностите по КИД-2008, посочени в Условията за подпомагане, е необходимо преустановяването да е на основание издадените от министъра на здравеопазването заповеди за въвеждане/продължаване на временни противоепидемични мерки на територията на Република България за периода от 01.11.2020 г. до 30.04.2021 г.

Както бе посочено по-горе, по делото няма спор, че дружеството е предприятие по смисъла на чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия. Развива икономическа дейност с код 56. 10 "Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване", които са в обхвата на КИД, посочени в Условията, както и няма изискуеми публични задължения, нито нарушения или задължения, визирани в чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. Безспорно е също, че на дружеството са изплатени определения в Заповед № 3-ЦУ-109 от 22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, БФП в размер на 65 527 лв., а за втора фаза, съгласно Заповед №3-ЦУ-741/30.03.2021г., на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите помощ в размер на 33 756,53 лева.

Според приетото в оспорения АУПДВ, задължението за частично възстановяване на вече предоставена БФП е по причина, че органът по приходите, извършил проверката е констатирал недопустими разходи.

За разходите по доставки от дружествата „Тепаняки“ ЕООД и Е. В.“ ЕООД от доказателствата по делото безспорно се установи, че в случая става въпрос за свързаност между лицата по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ. Съгласно чл. 4, т. 1 от Общите условия "Конфликт на интереси и свързаност", бенефициентът се задължава да предприеме всички необходими мерки за избягване и предотвратяване на конфликт на интереси и/или свързаност по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ, както и да уведоми незабавно Управляващия орган относно обстоятелство, което предизвиква или може да предизвика подобен конфликт или свързаност. При изпълнение на административния договор за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът няма право да сключва договори с лица, с които е свързан по смисъла на ДР на ТЗ и/или са обект на конфликт на интереси.

Видно от Търговския регистър към Агенция по вписвания, жалбоподателят „Едо ринг“ ЕООД и дружество „Тепаняки“ ЕООД имат идентичен собственик на капитала – „Кристал Холдинг“ с ЕИК[ЕИК], а „Едо ринг“ ЕООД и „Едо Витоша“ ЕООД - идентичен собственик на капитала („Кристал Холдинг“ с ЕИК[ЕИК]), както и идентичен вписан управител (Ю. В. П.). Съгласно §1, ал.1, т.6 от ДР на ТЗ "свързани лица" са и лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице, а по смисъла на §1, т.Д от ДР на ДОПК „свързани лица“ са лицата, в чиито управителен, или контролен орган участва едно и също юридическо, или физическо лице. Предвид изложеното, съдът счита, че в тази част оспореният административен акт е правилно постановен.

Във връзка с непризнатите от УО разходи от „Позитив импакт“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/01.08.2020 г. с ДО 1800,00 лв., същите се явяват доставка на дълготраен материален актив, което съгласно раздел 14.3. от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на БФП се явява недопустим разход и следва да бъде възстановен.

Настоящият съдебен състав напълно споделя заключението вещото лице и приема за доказана недопустимостта на разходите от страна на жалбоподателя към дружествата: „Атлантик дивайн“ ЕАД, „Брилиянс 2016“ ООД, „М и Н 2009“ ООД, „Макс про партнер“ ООД и „Норд уест“ ЕООД. Част от фактурите (с №517632/19.05.2020 г. с ДО 65,50 лв. и №518934/29.05.2020 г. с ДО 65,50 лв.) касаят доставка на минерална вода предназначена за продажба, други – доставките дизелово гориво и комплексно измиване на автомобил, при положение, че дружеството не притежава собствен и не е представен договор за нает такъв (фактури №[ЕГН]/28.04.2020 г. с ДО 74,98 лв. и №[ЕГН]/27.05.2020 г. с ДО 82,50 лв., №1074/19.04.2020 г. с ДО 24,00 лв., №1093/08.05.2020 г. с ДО 24,00 лв. и №1126/24.05.2020 г. с ДО 24,00 лв.), като са представени и фактури с предмет на доставката стъклен протектор за мобилен телефон и доставката лекарства (фактура №2153/12.05.2021 г. с ДО 15,93 лв. и №868/26.03.2020 г. с ДО 36,14 лв.), които не отговарят на условията за финансиране, дотолкова, че жалбоподателя не може да удостовери дали разхода се използва за дейността на дружеството.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на ЦУ на НАП, потвърден с решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град, с който е установено публично държавно вземане общо в размер на 25 336,74 лв., в т.ч. по първа фаза в размер на 19 710,97 лв. и по втора фаза в размер на 5 625,77 лв., поради частично неизпълнение на Условията във връзка с предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средствата по програмата, както и дължимата законна лихва за първа фаза от датата на плащане 27.01.2021 г. до 14.04.2022 г. в размер на 2 425,74 лв. и за втора фаза от датата на плащане 31.03.2021 г. до 14.04.2022 г. е в размер на 593,88 лв., е законосъобразен, а жалбата се явява неоснователна.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата

за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Трето отделение, 57 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕДО РИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от адв. М. Е., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ЦУ на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба, с който е установен размер на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми общо в размер на 25 336,74 лв., в т.ч. по първа фаза в размер на 19 710,97 лв. и по втора фаза в размер на 5 625,77 лв., поради частично неизпълнение на Условието във връзка с предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средства по програмата, с дължимата законна лихва за първа фаза от датата на плащане 27.01.2021 г. до 14.04.2022 г. в размер на 2 425,74 лв. и за втора фаза от датата на плащане 31.03.2021 г. до 14.04.2022 г. в размер на 593,88 лв.

ОСЪЖДА „ЕДО РИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 200,00 лева /двеста лева/ за разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.