

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2017** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. М. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно, приложено към молба от днес - 17.03.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. М. - редовно призован, явява не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. К. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кметът на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С определение на ВАС е възобновено съдебното производство и е върнато за разглеждане от друг състав на АССГ.

ДОКЛАДВА жалба на Н. М. С., Е. К. М. и М. К. С. срещу Заповед № СОА19-РД40-178/07.10.2019 г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, съдържаща се по адм. дело № 12502/2019 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателите, с което се

прави искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата в първоначалния вариант, в който е подаден през 2019 г..

Имам допълнително искане, с оглед спецификите на настоящото производство. Под специфики имам предвид, че става въпрос за възобновено дело след решение на съда в С., по който е прието, че присъденото на жалбоподателките обезщетение не съответства на изискването за равностойност. Получава се ситуация, в която от 2019 г. когато това равностойно парично обезщетение е трябвало да бъде изплатено, то днес вече е 2026 г., близо 7 години по-късно, фактически жалбоподателите са лишени от това, което е трябвало да им бъде заплатено. Това го уточнявам, за да заявя, че те претендират и лихва върху пазарната цена на имота, която би била определена в настоящия процес, съобразно указанията на съда в С..

Наясно съм с това, че настоящата разпоредба и на ЗОС, и в ЗДСоб. не предвижда присъждане на лихви, но се позовавам на чл. 1 от Протокол 1 от Конвенцията и практиката на съда в С., според която когато има забавяне от момента, в който едно обезщетение е трябвало да бъде платено в пълен размер до окончателното му изплащане, това трябва да бъде определено от съда, който определя обезщетението. Поради това формулирам претенцията по този начин.

Поддържам искането в молбата-становище за назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Възражявам срещу молбата. В ЗОС има определение критерии, на които трябва да отговаря обезщетението за отчуждени имоти и при определяне на равностойното парично обезщетение следва да се съблюдават разпоредбите на закона.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, съдържаща се по адм. дело № 12502/2019 г., по описа на АССГ.

Следва да се допусне съдебно-оценителна експертиза със задачи посочени в молба от 17.03.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателите.

По отношение на възраженията от страна на процесуалния представител на ответника, съдът намира, че същите са по същество на спора и следва да се даде възможност на съответната страна да докаже своите твърдения, за да обоснове своите претенции.

Наред с това, следва да се постави допълнителна задача, служебно формулирана от съда, доколкото по своята същност тази експертиза се явява един вид повторна, тъй като производството е възобновено, тоест продължава се същността на производството по отношение на разглеждане на законосъобразността на заповедта за определяне на обезщетение и няма пречка съдът да постави същата задача, която е била предмет на предишната експертиза, за да се прецени правилността.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза със задачи, посочени от жалбоподателите с молба от 17.03.2026 г., както и със служебно поставена от съда задача:

- Да се посочи какъв е размерът на обезщетението на отчуждения имот, включително и на сградите в него, като се съобразят всички критерии по ЗОС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 евро, вносим от жалбоподателите в равен размер, в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., която да се призове незабавно.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на вещото лице А. Ж. А., което да послужи пред Агенция по вписвания за снабдяване с пазарни аналози, както намери за добре, по повод оспорването на Заповед от 07.10.2019 г. на кмета на Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2026 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: