

РЕШЕНИЕ

№ 16954

гр. София, 04.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Образувано е по жалба на Б. Ю. Ф. от [населено място], подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2733 от 12.06.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни, по реда на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, за кампания 2023 (Уведомителното писмо/УП), издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Релевират се доводи, че актът е незаконосъобразен, постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и в нарушение на материалния закон, при липса на мотиви, без посочване на правни и фактически основания за издаването му. Твърди се, че земеделският стопанин отговаря на всички необходими изисквания, съдържащи се в чл. 8 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции /Наредба № 3 от 10.03.2023 г./, за кампания 2023, които следва да са налице, за да бъде извършено подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави, които са предназначени за производство на мляко. В жалбата е изложена хронология на осъществените от земеделския стопанин действия във връзка с подаването и заверката на анкетна карта за регистрация на

земеделски производител и т. нар. „фуражна декларация“ – Декларация за извършване на дейности с първични фуражи. Посочено е, че не е налице твърдяната в Уведомителното писмо липса на регистрация във фуражния регистър. Твърди се, че независимо от наличната регистрация, административният орган незаконосъобразно е постановил отказ от финансово подпомагане. По тези съображения се иска отмяна на обжалваното УП.

В съдебно заседание оспорващата, чрез адв. С., поддържа жалбата и моли съда да отмени Уведомителното писмо. Претендира разноси по списък. В писмени бележки сочи, че Уведомителното писмо е постановено при липса на мотиви, без да са установени всички факти и обстоятелства от значение за случая, без посочване на правни и фактически основания за издаване на оспорения административен акт. Счита, че последното е самостоятелно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен. Наред с това се възразява, че е налице съществено процесуално нарушение, тъй като административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, като подробни аргументи относно неоснователността ѝ излага в писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение поискано от оспорващия. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заявление за подпомагане № 22/270723/16519, подадено в ДФЗ на 16.07.2023 г., Б. Ю. Ф. с УРН 669941 в ИСАК – Регистър „Директни плащания“, в качеството си на кандидат – физическо лице е заявила интервенции за подпомагане: обвързано с производството подпомагане за млечни крави (МлК) – 48 животни заявени по интервенцията.

Във връзка с подаденото заявление от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2733 от 12.06.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни, по реда на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за кампания 2023, с което е отказано изцяло подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави в размер на 15756,48 лв.

По делото е представена Анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин от 21.02.2023 г., издадена от Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ), удостоверяваща, че Б. Ю. Ф. е регистриран земеделски производител. Представени са Анкетен формуляр № 1 с вх. № 33 от 20.02.2023 г. и Анкетен формуляр № 2 с вх. № 33 от 20.02.2023 г., заверени от МЗХГ. Представена е Декларация № 33 от 20.02.2023 г., подадена от Б. Ф., за извършване на дейности с първични фуражи, в която лицето е декларирало, че произвежда следните видове фуражи: мляко, добито в стопанството, предназначено за изхранване на животни в др. стопанства. Представени са писмо от директора на ОД „Земеделие“ до дирекция „Директни плащания“, ДФЗ с изх. № РД-12-02-2232 от 14.02.2024 г. (л. 361 от делото), в което е отбелязано, че Б. Ф. е подала декларация за извършване на дейности с първични фуражи, ведно с регистрация като земеделски стопанин за стопанската 2022/2023 г.; писмо на директора на ОД „Земеделие“ – С.-град до МЗХ с рег. индекс 94-439 от 19.03.2024 г. (л. 443 от делото); писмо на заместник – министъра на земеделието и храните № 94-439/30.04.2024 г. (л. 445 от делото), както и идентично такова на л. 538-539.

По реда на чл. 192 ГПК са събрани доказателства от ОД „Земеделие“ – С. – град, а именно: Удостоверение изх. № АР-03-15061-1/20 от 20.11.2023 г., издадено от директора на Областна

дирекция „Земеделие“-С.-град, с което се удостоверява, че Б. Ф. е подала декларация за извършване на дейности с първични фуражи на 21.02.2023 г., ведно с пререгистрация като земеделски стопанин на основание Наредба № 3 от 29.02.1999 г. за създаване и поддържане на Регистър на земеделските стопани за стопанската 2022/2023 г., както и че същото лице има извършена актуализация на 21.02.2023 г., в която също фигурира декларацията (л. 376 от делото). От Министерството на земеделието и храните, в качеството на трето неучастващо по делото лице е представено писмо от изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ) до заместник министъра на земеделието и храните с рег. индекс на МЗХ 94-439 от 30.05.2024 г. (л. 453 от делото), както и идентично такова на л. 540-541, във връзка с неизплатена финансова помощ по интервенции за обвързано подпомагане на животни за 2023 г., от обстоятелствената част на което е видно, че след извършена допълнителна проверка е установено, че животновъден обект № 2472-0055 и животновъден обект № 2472-0075 на жалбоподателя не фигурират в системата на контрол и мониторинг на суровото мляко. Изложено е, че на бенефициента не е изплатена финансова помощ с оглед извършената проверка, при която е установено, че не са изпълнени разпоредбите на чл. 8, ал. 2, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания. В тази връзка е изисквана информация дали описаните животновъдни обекти на Ф. фигурират в системата на контрол и мониторинг на суровото мляко за кампания 2023 г., с оглед на което ДФЗ да предприеме необходимите действия по преизчисления на субсидиите по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави за кампания 2023 г.

Представено е писмо от заместник изпълнителния директор на ДФЗ до заместник министъра на земеделието и храните с рег. индекс в МЗХ 13-1324/14.06.2024 г. л. 455-457 и идентично такова, което не е приложено в цялост на л. 542-543 /липсва втора страница от писмото/, в което е изложено, че след извършена проверка в Интегрираната информационна система на БАБХ относно животновъдните обекти на Ф., няма налични данни за проби от сурово мляко за човешка консумация, получавани от двата обекта. Посочено е, че контролът и мониторингът на сурово мляко се определя по реда на Наредба № 5 от 02.05.2023 г. за специфичните изисквания за производство, събиране, транспортиране и преработка на сурово мляко, предлагането на пазара на мляко и млечни продукти и официалният им контрол. Наредбата обхваща млякото, използвано за консумация от човека. Видно от информацията, предоставена за Б. Ф., същата е подала декларация за извършване на дейности с първични фуражи – мляко, което не попада в обхвата на Наредба № 5 от 02.05.2023 г. (л. 457 от делото)

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице, в тяхната съвкупност, всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните разпоредби и да съответства на целта на закона.

По делото липсва спор, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2733 от 12.06.2025 г. е издадено от компетентен орган. Обществените отношения, свързани с прилагането на схемите и мерките на

Общата селскостопанска политика на ЕС, се уреждат със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), който определя структурите и процедурите за прилагане на мерките и дейностите, органите и тяхната компетентност, както и организационните връзки между тях. Според чл. 11а от ЗПЗП Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика. С разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП изпълнението на функциите на Разплащателна агенция е възложено на Държавен фонд "Земеделие". На основание чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и я представлява. По силата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по ЗУСЕФСУ и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая оспореният акт за отказ от финансово подпомагане по интервенциите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни, по реда на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, за кампания 2023, е издаден и подписан от И. И. - изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, следователно актът е издаден от компетентен орган.

Процесният акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма и съдържа подпис на издателя си.

Неотносимо към спора по същество е твърдението в жалбата, че на земеделския стопанин е отказано финансиране, поради това, че от компетентния орган не е отчетена подадената от жалбоподателката декларация за извършване на дейности с първични фуражи от 21.02.2023 г., както и наличната регистрация като земеделски производител. В оспорения административен акт липсва подобно правно и фактическо основание като отказ от финансово подпомагане. Същевременно от ответника не се оспорва, че жалбоподателката е подала декларация за извършване на дейности с първични фуражи от 21.02.2023 г., ведно с пререгистрацията като земеделски стопанин на основание Наредба № 3 от 29.02.1999 г. за създаване и поддържане на Регистър на земеделските стопани за стопанската 2022/2023 г., както и че същото лице има извършена актуализация на 21.02.2023 г., в която също фигурира декларацията (т. напр. в Удостоверение изх. № 15061-1/20 от 20.11.2023 г., издадено от директора на Областна дирекция „Земеделие“-С.-град).

Видно от процесното уведомително писмо и приложенията към него (Приложение 3, таблица 3.3, колона 7), отказът от подпомагане е обоснован с разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., като на стр. 10 от уведомителното писмо изрично е посочено какво е значението/съдържанието на колона 7 от административния акт, а именно, че са извършени административни проверки във връзка с изискването на чл. 8, ал. 2, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., животните да се отглеждат в животновъдни обекти, които са в системата на контрол и мониторинг на сурово мляко. Видно от приложимата нормативна уредба, последното е едно от кумулативните условия, на земеделския производител да бъде предоставено финансово подпомагане, което в случая жалбоподателката не е изпълнила. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за

налагане на административни санкции, за кампания 2023 (в приложимата редакция), право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече млечни крави, които са с предназначение за производство на мляко. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да: 1. са на възраст от 22 месеца до 10 години; 2. са идентифицирани с по една ушна марка на всяко ухо, одобрена от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), с еднакъв идентификационен номер; 3. са въведени в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД); 4. са вписани в регистъра на животните в животновъдния обект съгласно изискванията на чл. 132, ал. 1, т. 8 от ЗВД; 5. имат индивидуални паспорти съгласно изискванията на чл. 132, ал. 1, т. 9 ЗВД; 6. се отглеждат в животновъдни обекти, които са в система на контрол и мониторинг на суровото мляко; 7. се отглеждат в животновъдни обекти, регистрирани по реда на ЗВД.

Без правно значение за настоящия казус е твърдението на жалбоподателя за налична регистрация на земеделски стопанин и подадена декларация за извършване на дейности с първични фуражи. Както вече се посочи, тези обстоятелства не са спорни по делото и не са послужили като фактическо и правно основание за постановяване на оспорения административен акт.

Неоснователно е твърдението в писмените бележки на жалбоподателя, че в административния акт липсват мотиви, не са изложени фактическите и правни основания за издаването му. В Приложение № 3 от Уведомителното писмо: „Обвързано с производството подпомагане за млечни крави (МлК)“, стр. 9 от Уведомителното писмо, в Таблица 3.3, Колона 7 „Животното се отглежда в ЖО в СКМСМ“ е посочена думата „Не“. На стр. 10 от УП, Съдържание на Таблица 3.3 изрично е описано съдържанието на Колона 7, като са дадени разяснения, че се касае за извършени административни проверки във връзка с изискванията на чл. 8, ал. 2, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., а именно животните да се отглеждат в животновъдни обекти, които са в системата на контрол и мониторинг на сурово мляко. Така посоченото в приложението на Уведомителното писмо напълно покрива нормативните изискванията за мотивираност и посочване на фактически и правни основания в административния акт. В случая е ясен размерът и характерът на отказаното финансово подпомагане, по коя интервенция, в резултат на какви административни проверки и какви са констатациите от тях, респ. как същите се отнасят към изискванията за допустимост и в случая кое не е изпълнено.

Неоснователен е аргументът на оспорващата, че разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. е отменена, доколкото към момента на извършване на административната проверка и осъществяването на преценка за допустимостта на финансовото подпомагане /кампания 2023 г./, цитираната разпоредба е била действащо право и не е била отменена.

Настоящият състав намира за основателно възражението на жалбоподателката за допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на заложената в чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г., в приложимата редакция, процедура според която когато бъдат установени несъответствия между декларираните данни в заявлението за подпомагане, свързани с условията за подпомагане по заявените интервенции, и данните, установени чрез административни проверки или от системата за мониторинг на площ, кандидатът за подпомагане получава информация чрез съобщение в СЕУ за несъответствията, установени до 30 септември на годината на кандидатстване, в срок до 3 работни дни от тяхното установяване. В тези случаи на кандидата за подпомагане се осигурява възможност за корекция или оттегляне на заявлението в срок

до 10 октомври на годината на кандидатстване в частта, засегната от несъответствията. На кандидата се предоставя възможност за подаване на възражение чрез СЕУ, с обосновки към него, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

В случая действително не са ангажирани доказателства от оспорващата, че животните /заявени за подпомагане/ се отглеждат в животновъдни обекти, които са в системата на контрол и мониторинг на сурово мляко, но във връзка с тези констатации липсват данни какви възможности са били предоставени на кандидата от страна на административния орган за отстраняване на несъответствията. Това опорочава проведената процедура, респ. рефлектира и върху крайния административен акт. Такива доказателства не са ангажирани от ответника и в изпълнение на определението на съда от 13.02.2026 г. /л. 531/. Представените в тази връзка писма от ответника с молба от 04.03.2026 г. /л. 538-543/ не водят на извод за изпълнение на задълженията по чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г. Както основателно възразява оспорващата така ангажираните от ответника доказателства представляват вътрешна кореспонденцията, за която същата не е била уведомена.

По тези съображения съдът приема, че от страна на административния орган са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, такива, които ако не бяха извършени щяха да доведат до различни фактически и правни изводи. Тези нарушения съдът квалифицира като съществени и водят на извод за наличие на хипотезата на чл. 146, т. 3 АПК. Предвид посоченото трябва да се приеме, че не е доказано наличието на материалноправните предпоставки, водещи до недопустимост за подпомагане, поради което постановения отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Тъй като естеството на акта не позволява на съда да реши въпроса по същество, то на основание чл. 173, ал. 2 АПК трябва да се върне преписката на административния орган за ново произнасяне по подадено от Б. Ф. заявление за подпомагане, при съобразяване с мотивите на настоящото решение и преценка на всички останали предпоставки за финансово подпомагане.

По разноските: С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателката следва да се присъдят разноски в общ размер на 2010 лева, от които 10 лв. – платена държавна такса и 2000 лв. – платено в брой адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 18.08.2025 г. /л. 520/. На основание § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за въвеждане на еврото в Република България /ЗВЕРБ/ във връзка с чл. 24 от същия закон сумата следва да бъде превалутирана по правилата на чл. 12 и чл. 13 от ЗВЕРБ и обозначена в диспозитива на решението в размер на 1027,70 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2733 от 12.06.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни, по реда на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, за кампания

2023, издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което на Б. Ю. Ф. от [населено място] е отказано подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави в размер на 15756,48 лв.

ИЗПРАЩА преписката на Държавен фонд "Земеделие" [населено място] за ново произнасяне по Заявление за подпомагане № 22/270723/16519 от 16.07.2023 г. на Б. Ю. Ф. с УРН 669941, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на Б. Ю. Ф., ЕГН – [ЕГН], сумата от 1027,70 евро (хиляда и двадесет и седем евро и седемдесет евроцента) разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: