

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТ 2000“ ООД – редовно призован, явява се адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ /КЗП/ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. В последното съдебно заседание беше направено доказателствено искане. Поддържам отново това доказателствено искане. Мотивите на решаващия състав да не допусне това доказателство е същото, че не е събрано по реда на ГПК. Аз си направих труда да проверя отново на сайта на bTV.bg, въпросното предаване, което е заснето и излъчено на 04.12.2020 г., налично е и може да бъде видно. Аз представих на флаш памет запис от това предаване. Преглеждането на това предаване и по-точно на втората минута и 41 секунда от него е твърде важно, за да се установи следното обстоятелство. От разпита на свидетелите, служители на КЗП, се установи, че по време на извършване на проверката в залата, където е била

извършвана проверката, е била налична една-единствена везна, с която са направени замерванията на продуктите. Тази везна е описана в констативните протоколи със сериен модел и сериен номер. На въпросното предаване, на втората минута и 41 секунда, тази везна е показана, като операторът е фиксирал камерата върху етикета, който показва модела и серийния номер на везната. Те са различни от тези, описани в констативния протокол. Става неясно защо се случва това разминаване и дали въпросната, с коя везна е извършено замерването. По твърденията на свидетелите, които са разпитани, те заявиха, че по време на проверката в залата на замерването е съществувала една-единствена везна. Правя искане да бъде прегледан въпросния репортаж или от сайта на bTV новините, който е наличен и в момента, или да бъде изискан по съответния ред запис от въпросното предаване от bTV news. Въпросният запис е наличен и в момента, може да бъде открит на адрес www.B.-Novinite.bg, има търсене, в лента за търсене, посочва се предаване „Чети етикета“ има по-директен линк към това предаване „Чети етикета“ и там има записи на всички предавания и може да се види предаването от 04.12.2020 г. Искането ми към съда е да прегледа въпросния запис, който е публичен, и може да бъде достъпен от посочения интернет адрес. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да бъде отменена обжалваната заповед № 81/2021 г. на директора на КЗП. Административният орган, чиято дейност е била да установи обстоятелствата относно твърдяното нарушение, считам, че не го е доказал. Много показателен е факта, че административният орган е силно разколебан в твърденията си относно допуснатото нарушение, тъй като за въпросната проверка, освен обжалваната заповед, са съставени два констативни протокола № 119 и № 116/02.12.2020 г., въз основа на които са съставени актове за установяване на административно нарушение № 49860/18.03.2021 г. Това административно наказателно производство е приключило с отказ да бъде издадено Наказателно постановление, явно директорът на КЗП е преценил, че в случая липсва нарушение, за да не издаде наказателно постановление. Същото производство е прекратено на основание чл. 54 от ЗАНН, доказателства за това има по делото. В тази връзка, считам, че липсва нарушение, поради което и обжалваната заповед се явява и незаконосъобразна. Тя се явява незаконосъобразна и поради обстоятелствата, които потвърдихме, тъй като считаме, че приписваното нарушение не е доказано по безспорен начин, поради което трябва да бъде отменено. Претендирам разноси в размер на 50 лв., които са за заплатената държавна такса. Не претендираме адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

