

РЕШЕНИЕ

№ 4001

гр. София, 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11522** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. И. М. от [населено място] срещу Писмо изх.№ СОА20-ГР94-4627-1/08.10.2020г. на заместник-кмета на Столична община, обективиращо отказ за предоставяне на закрила чрез финансово подпомагане на надарено дете.

В жалбата се въвеждат доводи, че обжалваният отказ е нищожен като издаден от некомпетентен орган, евентуално незаконосъобразен - като постановен в нарушение на относимите материалноправни норми. Жалбоподателката твърди, че непълнолетният ѝ син М. М. С. като класиран на първо място на Държавното първенство по карате, в дисциплина Кумите - индивидуално, кат. 52кг., проведено на 12 и 13.09.2020г. в [населено място], завършил успешно VII клас през учебната 2019/2020г. и записан преди проведеното Държавно първенство като ученик в VIII клас за учебната 2020/2021г., отговаря на изискванията на Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби /Наредбата/. Излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт. Счита, че отказът на ответника е постановен и в противоречие с основни принципи в правото – за съразмерност по чл.6 от АПК и за закрила интересите на детето в чл.3 т.3 и т.10 от ЗЗДет. Моли за прогласяване нищожността, а при условията на евентуалност – за отмяната на оспорения акт и връщане на преписката на органа с указания за уважаване на искането. Претендира разноски.

Ответникът оспорва жалбата чрез процесуалния си представител и моли за

отхвърлянето ѝ като неоснователна, като намира заповедта за правилна и законосъобразна.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С искане с вх.№ СОА20-ГР94-4637/21.09.2020г. жалбоподателката, като родител на непълнолетния си син М. М. С. е поискала от Кмета на Столична община предоставяне на закрила на дете с изявена дарба, представляваща финансово подпомагане и стимулиране чрез стипендия по чл. 10 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби. Към искането заявителката е представила и доказателства, че М. е класиран на първо място на Държавното първенство по карате, в дисциплина Кумите - индивидуално, кат. 52кг., проведено на 12 и 13.09.2020г. в [населено място], че е завършил успешно VII-ми клас през учебната 2019/2020г. и е записан преди проведеното Държавно първенство като ученик в VIII-ми клас за учебната 2020/2021г.

Назначената със заповеди на кмета на СО Експертно-консултативна комисия в областта на спорта при предоставяне на закрила на деца с изявени дарби е разгледала искането и с решение по т. II.5 по протокол от 01.10.2020г. е взела решение за отказ с мотиви, че през учебната 2019/2020г. детето М. е ученик в VII-ми клас на 125-то СУ „Б. П.“, т.к. според чл.101 ал.3 от ЗПУО учебната година продължава 12 месеца и започва на 15 септември, а в спортните училища – на 1 септември. Приела е, че според ЗПУО учебната 2019/2020 година приключва на 14 септември 2020г., поради което М. не покрива изискванията на Наредбата за клас на обучение.

С оспореното писмо изх.№ СОА20-ГР94-4627-1/08.10.2020г. заместник-кметът на Столична община отказал да предостави исканата закрила на непълнолетния М. чрез отпускане на стипендия. Отказът е бил мотивиран с аргумента, че макар и класирано на първо място на Държавното първенство по карате, момчето не отговаря на условията по чл. 10 от Наредбата, тъй като съгласно чл.101 ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/ учебната година е с продължителност 12 месеца и започва на 15 септември, а класирането на първенството датира отпреди началото на учебната година, когато момчето е следвало да започне обучението си в VIII-ми клас. За да постанови отказ, ответникът е приел, че М. е в VII-ми клас и едва на 15 септември ще бъде ученик в следващия - VIII-ми клас.

Процесното писмо - отказ било връчено на жалбоподателката по пощата с обратна разписка на 28.10.2020г., а жалбата – подадена на 10.11.2020г.

Установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – депозирана от надлежна страна – адресат на акта, в срока за обжалване и насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореното писмо – отказ за предоставяне на стипендия на непълнолетния М. е нищожно като издадено от некомпетентен орган.

Съгласно чл.10 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби, стипендии за стимулиране на деца с изявени дарби се отпускат на ученици от VIII до XII клас, класирани до навършване на 18-годишна възраст на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание, включени в програмата по чл. 11. Според разпоредбата на чл.17 ал.1 т.2 от Наредбата, закрилата

по чл.10 /чрез стипендия / на деца с изяви дарби се предоставя със заповед на кмета на общината – за деца от общинските училища. В случая по искането е следвало да се произнесе като компетентен орган кметът на Столична община. Като постановен от заместник – кмета на СО отказът е издаден от материално некомпетентен административен орган, от една страна, защото в Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изяви дарби не е предвидена възможност за делегиране на правомощията на кмета на общината, а и защото по делото не е представена заповед за заместване /такава не се и твърди, че е издадена/, която е другата правна възможност за произнасяне - от заместник, на когото са предоставени всички /съответни/ права и задължения на титуляря в периода на заместване.

В случая съдът не следва да извършва проверка за законосъобразност на оспореното писмо, тъй като на преценка за законосъобразност подлежат единствено валидните, действителните административни актове, какъвто не е настоящият случай.

По изложените съображения съдът следва да прогласи нищожността на оспорения отказ и да изпрати преписката на кмета на Столична община за произнасяне по искане с вх.№ СОА20-ГР94-4637/21.09.2020г. при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 10лв. заплатена д.т., а на адв. Д. Г. Д. от САК – адвокатско възнаграждение в размер на 500лв. за осъществена адвокатска защита по чл.38 ал.2 от ЗА връзка чл.8 ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за М..

Ръководен от гореизложеното, АССГ, второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Писмо изх.№ СОА20-ГР94-4627-1/08.10.2020г. на заместник-кмета на Столична община, обективиращо отказ за предоставяне на стипендия на М. М. С., ЕГН [ЕГН], представляваща специална закрила чрез финансово подпомагане на надарено дете, по реда на Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изяви дарби.

ВРЪЩА преписката на Кмета на Столична община за произнасяне по искане с вх.№ СОА20-ГР94-4637/21.09.2020г. при съобразяване с указанията в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. И. М. от [населено място] заплатените деловодни разноски в размер на 10лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Д. Г. Д. от САК сумата 500лв. за осъществена безплатна адвокатска защита по чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: