

Протокол

№

гр. София, 03.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Н. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“, явява се и пълномощника му – неговата майка В. П. Н., упълномощена устно в съдебното заседание на 19.07.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на сектор ЗО „К.“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В залата се явяват лично и свидетелите – Д. О. А. и А. К. Б., доведени от органите на ОЗ „Охрана“.

Г-ЖА Н. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 28.07.2022 г. писмо от юрисконсулт М., процесуален представител на ответника, с което уведомява съда, че поради ползване на разрешен годишен отпуск не може да се яви лично, не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие, няма въпроси към свидетелите и няма да представи нови доказателства. Моли да бъде отхвърлена жалбата и да се потвърди заповедта и се претендират при отхвърляне на жалбата разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Г-ЖА Н. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/поотделно/: Да разпитаме свидетелите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

От залата се изведе свидетелят А. К. Б..

В залата остана първият свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Д. О. А. – 34 г., българин, български гражданин, осъждан, неосъждан за престъпления по чл. 290 от НПК, неженен, средно образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на пълномощника г-жа Н. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Свиждането на 03.07.2022г. започна около 10,00 ч. – 10,15 ч. и свърши около 10,30 ч.-10,40 ч. и беше прекратено.

Аз седях на масата за свиждане до Б. от лявата му страна, до стената. Аз бях на свиждане от лявата страна на Б.. Срещу мен седеше приятелката ми със сина ми, който е година и седем месеца.

На Б. на свиждане бяха майка му, имаше и едно момиче с дъщеря си. Детето беше върху масата за свиждане. Самото детенце държеше един сандвич, който ядеше и в същото време моето детенце гледаше, че то яде сандвич и майката на Б. даде и на моето дете сандвич. В един момент децата започнаха да крещят, нещо да си разменят, да се бутат със сандвичите и за да укротя децата аз се наведох и отхапах от сандвича на моето дете. С. суматоха, децата пицяха, аз не съм видял дали той е ял от сандвичите, но аз се наведох и отхапах от сандвича на детето си. Старшината дойде и започна да вика и крещи и моето дете се уплаши и разрева и тогава вече прекратиха свиждането, беше около 10,40 ч. Аз не получих наказание за това, че съм ял сандвич. След като прекратиха свиждането, аз дадох писмени обяснения. Не съм наказван за случилото се на това свиждане.

СЪДЪТ: Детето, което беше при Б. - то познаваше ли Б.? Имаше ли контакт между тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Говореше нещо на детето. Познаваше детето. Говориха си, викаше му „вуйчо“.

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключи разпита на свидетеля. Свидетелят остана в залата.

В залата се въвежда свидетелят Б..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

А. К. Б. – 21 г., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан за лъжесвидетелстване, осъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на пълномощника – г-жа Н., жалбоподателя и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза:

По време на свиждането на 03.07.2022 г. – имах свиждане. Заедно с Б. и Д. излязохме заедно за свиждането. Аз бях седнал на първата маса, в близост до вратата, от която влязохме – Д. беше на трета маса, а с Б. бяха един до друг.

Свиждането започна към единадесет часа без нещо. Ние влезнахме заедно за свиждането. Семейството ми дойде на свиждане – говорих със семейството ми.

Не съм видял нищо – казвам самата истина. Видях, че детето ревеше, плачеше и прекратиха свиждането. Не знам на кого е детето, което плачеше. Аз чух, че плаче дете – не мога да кажа дали е детето, което беше на свиждане на Д. или детето, което

беше на свиждане на Б. – аз си провеждах свиждане с моите близки и не съм гледал какво става.

Започнахме свиждането от 10:00 часа до единадесет без нещо – около двадесетина минутки, двадесет и пет минутки, до 10:45 ч.-10:40 ч. и ни прекратиха свиждането. Прекратиха свиждането, защото ревеше детето.

Наказаха ме на това свиждане, защото приятелят ми подаде пари и ми спряха свиждането – не знам какво стана, аз не съм направил нищо. Наказаха ме със седем дни чистота на „карето“ – да поддържам чистотата на „карето“. От това свиждане беше наказано и момчето /показва жалбоподателя – Б. Д. Н./. Не знам дали има други наказани, знам за Б..

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Нямам други въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът приключва с разпита на свидетеля Б..

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелите от залата.

Г-ЖА Н. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: От събраните доказателства от разпитите на свидетелите и от записите на камерите не се установи, че се касае за едно и също свиждане или за едно и също нещо, тъй като в заповедта е посочен час 11,30 ч., а от свидетелите и записите се установява свиждане от 10,00 ч. до 10,30 ч., т.е. касае се за нещо друго. При изготвяне на заповедта началникът на затвора не се е съобразил и с Принципа за съразмерност, тъй като при изпълняване на неговите задължения би следвало да се съобразява с този принцип и за прилагане на неговото справедливо и правилно прилагане на наказанието, тъй като Б. Н. е наказан с две дисциплинарни наказания, едно от които е закъсняване за вечерна проверка с няколко минути, а второто е затова, че не е пожелал да си вземе задължителната храна. С оглед на тези две наказания считам, че не е справедливо да бъде наказан с наказание „наказателна килия“, което се явява най-тежкото наказание и може да се приравни с допълнително „лишаване от свобода“. Самата заповед при нейното издаване - следва в нея да се отразят всички фактически и правни положения, в самото съдържание на заповедта, докато в настоящата заповед не се посочени наказанията въз основа, на което началникът на затвора е счел че става въпрос за системност.

За да се приеме, че имаме системност би следвало от съдебната практика да се приеме, че трябва да има повече от три извършени нарушения, за да се счита за системен нарушител Б. Н.. Липсата на фактически и правни основания, посочени в заповедта я правят без мотиви и липсата мотиви води до съществено процесуално нарушение на административно-процесуалните правила.

Това, че представителя на ответника представи допълнително заповедите за наказание на Б. Н. по никакъв начин не може да санира това нарушение и липса на мотиви и по тази причина смятам, че заповедта се явява незаконосъобразна и моля да я отмените като такава постановена при липса на ясни фактически положения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да ми отмените заповедта. Считам, че същата е несправедлива. Само аз съм наказан за нещо, за което даже не съм и виновен, а

другото момче даже няма и наказание. Другото момче има три наказания и няма „карцер“, а моето наказание е „карцер“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА РЕШЕНИЕ.

Съдът обяви решението си, чрез прочитането му, в 12.40 часа.

Съдът обяви, че решението е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: