

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6984** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. В. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОД НА МВР С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В съдебното заседание се яви Е. А. К. – свидетел от страна на жалбоподателя.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се писмо на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 30.10.2025 г., с което съгласно указания на съда се представя информация ведно с 4 броя заповеди, незаверени за вярност с оригинала.

В залата се яви гл. юриск. И. – процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ запозна гл. юриск. И. с проведените до момента процесуални действия.

ДОКЛАДВА се писмо на ОД на МВР – С. с приложена справка относно жалбоподателя, изготвена от началник сектор „Пътна полиция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА се, че не е изпълнено определението на съда за внасяне по сметка на АССГ на сума в

размер на 40,00 лева, за призоваване на дежурния служител А. С. от РУ К..

АДВ. И.: Грешката е моя. Видях, че не съм изпълнил указанията. Моля да призовете свидетеля.

Ю.. И.: Да се изискат заповедите от АПИ, заверени за вярност.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 30.10.2025 г., като ЗАДЪЛЖАВА Агенция „Пътна инфраструктура“, трето неучастващо по делото лице, да представи приложените към писмото 4 броя заповеди в копие, заверено за вярност, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ПРИЕМА като доказателство по делото справка за служителя мл. инспектор В., изготвена от началник сектор „Пътна полиция“ при СДВР.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Е. А. К., на 50 години, български гражданин, без родство със страните. Аз съм вторият човек от екипа, на когото е наложено наказание, и имам дело в настоящия съд по този повод.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Същия ден бяхме на смяна в района на комплекс „Б.“, К., по заповед на АПИ, като, отивайки, тъй като не е наша територия, а на територията на К., отидохме в дежурната и бяхме инструктирани автомобилите, които идват от К., да бъдат пренасочвани обратно в посока С. и автомагистрала „Х.“, а автомобилите, които идват от М., да бъдат спирани и санкционирани, тъй като се намират вече в зоната на забраната, съответно нарушават забраната за 12 тона, за автомобили, които са бусове, с платформи, ремаркета. От посока М. автомобили не бяха констатирани и тъй като автомобилите, които идват от К., са пренасочвани, връщани обратно, заповедта е да не се взема отношение, тъй като не са в зоната на действие на знака, съответно да не бъдат и спирани за проверка, само се спират и пренасочват.

По време на дежурството имаше няколко автомобила, на които трябваше да се обясни, че има забрана на АПИ и трябва да обърнат. Имаше няколко, които трябваше да спрем и насочим към място, където е удобно да обърнат, преди знака, който забранява преминаването на автомобилите. Автомобилите, които идват от К., според заповедта трябваше да бъдат връщани обратно и пренасочвани по обходни маршрути, а автомобилите, които идват от М. – да се спират и съответно санкционират.

Не сме имали указания за извършване на проверки на автомобилите, които идват от С. за М..

Водачът, който е подал сигнал, се движеше от [населено място] към [населено място], извън зоната на действие на знака. Той беше с бус и платформа с допълнително прикачено към него ремарке, поради което попада в групата на МПС със забрана за навлизане.

Ние не извършваме проверки по ЗМВР. Спираме ги, за да извършим максимално бързо пренасочването. Някои много бързо обръщаха, други искаха обяснения, задаваха въпроси. В случая се наложи да показваме указателните знаци, че не трябва да продължи, имаше разговори, с

които да му обясним защо следва да бъде пренасочен. Накрая на разговора лично аз спрях движението в посока С., а колегата – М., за да тръгне към посока К..

От месец декември има клип, че същият водач е нарушил забраната, съответно е извикан в областната дирекция на МВР и е съставен акт, че нарушава забраната за движение в посока М.. Информацията получих от ръководството, извън дисциплинарното производство.

На въпроси на юриск. И. СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Като младши автоконтрольори не получаваме информация за всички санкционирани лица. По време на работа на 05.01.2025 г. не сме спирали автомобили за проверка. Просто ги пренасочвахме. Заповедта на АПИ е да бъдат обръщани автомобилите. Нямахме много автомобили за процесния период. Ние не извършваме контрол, за да работят бодикамерите, няма СПО, не сме описвали в таблети.

Поради липсата на други въпроси СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. И.: Моля да се призове другият ни свидетел. От него ще разберем дали е инструктиран, дали има СПО, а и да видим какви точно са указанията относно заповедта на АПИ, дали да се използват бодикамери.

Ю.. И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ повторно ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 40,00 лв. и в същия срок да представи по делото доказателства за това, с оглед направеното доказателствено искане за призоваване на един свидетел, като в случай на непредставяне на доказателства, делото ще се реши при наличните такива.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 19.01.2026 г. от 10:15 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 10:56 часа.

Протоколът се изготви на 24.11.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: