

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27144

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разглежда дело номер **3553** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по искането на „Даесеф“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], чрез адвокат Н. С. от Адвокатска колегия [населено място], за присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по молбата – Кмет на [община] не изразява становище по молбата.

Съдът, като взе предвид направеното искане и доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното :

Искането е допустимо, като направено от надлежна страна.

Производството по делото е образувано по жалбата на „Даесеф“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Мълчалив отказ на Кмета на [община] да извърши административна услуга по Заявление с рег. № 6900-45/12.01.2026 година.

С решение № 18662 от 15.05.2026 година съдът е отменил мълчаливия отказ.

Задължителното за съда тълкуване, дадено в т. 9 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 год. на ОСГТК на ВКС предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноски следва да представи списък на разноските. Правната последица от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Следователно чл. 80, изр. 2 от ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък за разноските.

С молба по чл. 80 от ГПК, представена в проведено на 30.04.2026 година открито съдебно заседание, от „Даесеф“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], чрез адвокат Н. С. е представен списък на разноските.

В конкретния случай съдът е пропуснал да се произнесе по направено искане.

Съобразно разпоредбата на чл. 143 от АПК, страните по делото имат право на разноски съобразно изхода на спора. Разноски се дължат при направено искане за присъждането им и представени доказателства, че такива са направени. В случая са представени доказателства за

внесена по сметка на АС Варна държавна такса в размер на 25.56 евро (50 лева), дължима по т. 2 б, б. /б/ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и доказателства за изплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 500 евро.

По гореизложените съображения и на основание чл. 176а от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 18662/15.05.2026 год. постановено по адм.д. № 3553/2026 година по описа на Административен съд София-град, в частта на разноските, като:

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Даесеф“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 525.56 /петстотин двадесет и пет и 0.56/ евро/, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: