

РЕШЕНИЕ

№ 8426

гр. София, 31.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба от Д. С. В., [населено място], срещу Експертно решение № 0418 от 034 от 16.11.2018 г. на Национална експертна лекарска комисия по хирургични и ортопедични болести, което по жалба на освидетелстваното лице потвърждава Експертно решение № 1253 от зас. № 104 / 08.06.2018 г. на ТЕЛК при Втора МБАЛ – С. ЕАД, като е определено, че за заболяването ѝ / диагноза интрамурален лейомиом на матката, състояние след ЛХТ с двустранна аднексектомия /тотална лапарохестеректомия/ по повод миома на матката по смисъла на чл.63, ал.4 от Наредбата за медицинската експертиза не се следва процент ТНР / трайно намалена работоспособност/.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на решението, като се твърди, че не са били разгледани всички документи от хирургични операции. Моли решението да бъде отменено.

Ответникът по делото, Национална експертна лекарска комисия, чрез юрк. А., оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Заинтересовани страни – работодателят – [фирма], [населено място], ТП на НОИ – С. - град, Агенция за хора с увреждания и РД „Социално подпомагане“ - С., редовно уведомени, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт и от лице с активна процесуална легитимация, а именно освидетелстваното.

Постъпила е в срока по чл.149, ал.1 от АПК, във връзка с чл.112, ал.1, т.4 от ЗЗ.

По същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, установи следното:

На първо място, процесното решение Експертно решение № 0418 от 034 от 16.11.2018 г. на Национална експертна лекарска комисия по хирургични и ортопедични болести е издадено в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Оспорваното решение е постановено от специализиран състав на Национална експертна лекарска комисия по хирургични и ортопедични болести, определен според водещата диагноза.

В този смисъл, съдът приема, че решението е постановено от компетентния за това орган.

На второ място, не са налице нарушения на административната процедура, обуславящи отмяна на решението.

То е постановено след обсъждане на всички документи по преписката, предвид което не се споделя становището за необоснованост на жалбоподателката.

Предвид горното, не са налице основания за отмяна, обявяване на нищожност на оспорения административен акт съгласно чл.146, т.1, т.2 и т.3 от АПК.

Съдът счита, че не са налице и основания за отмяна по реда на чл.146, т.4 и т.5 от АПК, поради нарушение на материалния закон и целта на същия по следните аргументи:

С оспореното Експертно решение № 0418 от 034 от 16.11.2018 г. на Национална експертна лекарска комисия по хирургични и ортопедични болести, по жалба на освидетелстваното лице е потвърдено Експертно решение № 1253 от зас. № 104 / 08.06.2018 г. на ТЕЛК при Втора МБАЛ – С. ЕАД, като е определено, че за заболяването й / диагноза интрамурален лейомиом на матката, състояние след ЛХТ с двустранна аднексектомия /тотална лапарохестеректомия/ по повод миома на матката по смисъла на чл.63, ал.4 от Наредбата за медицинската експертиза не се следва процент ТНР / трайно намалена работоспособност/.

Експертното решение на органите на експертизата на работоспособността има двойствен характер – и като административен акт, и като медицинска експертиза.

В този смисъл, предвид липсата на специални медицински знания, относно точното определяне на здравословното състояние на лицето към датата на постановяване на оспорваното решение, съдът може да направи изводите си единствено след изслушване на експертно заключение от специалисти в областта.

Такова е изготвено от вещо лице Д-р В. И. С., специалист АГ, което напълно потвърждава заключението на състава на НЕЛК, съответно на ТЕЛК.

Като е извършил пълен и обстоен преглед на развитието на заболяването и проведеното хирургично лечение на пациентката, което е описал също така обстойно в заключението си, вещото лице сочи, че няма медицинска документация с описани усложнения в ранния и късния следоперативен период, няма други клинични инструментални и лабораторни данни, които да обективират състояние, налагащо продължаване на временната неработоспособност към момента на освидетелстването. Ползваните шест месеца временна неработоспособност са достатъчен период, необходим за саниране на състоянието и възстановяване на работоспособността, предвид обема на интервенцията, протекла без усложнения и естеството на заболяването, както и предвид упражняваната от лицето професия.

В заключение вещото лице сочи, че в обжалваното ЕР на НЕЛК коректно е отразено здравословното състояние на жалбоподателката, както и че след като е излекувана, не следва да се дава процент т.н.р.

Макар да не е длъжен да се съобрази със заключението, съдът счита, е няма основание да не го направи, тъй като последното е компетентно извършено, пълно, обосновано и почива на цялата налична медицинска документация. Освен това, експертната не е оспорена от която и да е от страните по предвидения процесуален ред.

Съдът счита, че експертното решение, като потвърдено и от изслушаната по делото медицинска експертиза е правилно.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и целта на закона, и като такъв не подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. В., [населено място], срещу Експертно решение № 0418 от 034 от 16.11.2018 г. на Национална експертна лекарска комисия по хирургични и ортопедични болести.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: