

# Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5387** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез Р. В. срещу Решение №

ПО-54/02.06.2022 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С200022-023-0001400/18.05.2022 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 171, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. В.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото една справка за счетоводна амортизация и опис на ДМА на дружеството за месец 06.2022 г., с тяхната балансова стойност и една аналитична справка за натрупване на стоки по сметка 302, които всъщност представляват материали на склад, предназначени за изпълнението на текущи строителни обекти от страна на дружеството, с копие за ответната страна, под опис. Представям за сведение на съда и 15 броя съдебни решения, постановени по административни спорове със сходен предмет.

ЮРК. Й.: Преценката за налагане на обезпечителната мярка се прави към момента на издаване на постановлението, поради което справка за месец 06.2022 г. относно материални активи е неотнормима към основанията за издаване на ПНОМ.

АДВ. В.: Считаю, че така представените документи са относими към предмета на спора, защото постановлението, издадено на 18.05.2022 г., а и потвърдителното решение на 02.06.2022 г. Съдът сам може да направи обективна преценка доколко активите, притежавани от дружеството биха могли да послужат като обезпечение за евентуалните вземания.

СЪДЪТ намира, че днес представените от адв. В. документи са относими към предмета на спора, като същите ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените от адв. В. документи, под опис като доказателства по делото.

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените от адв. В. съдебни решения.

ЮРК. Й.: Публичният изпълнител е действал в условията на обвързана компетентност и при определянето на размера на обезпечителната нужда се съобразява с направеното искане от органа по приходите. Същият не е компетентен да преценява, доколко размерът е определен правилно, или не. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа, издал акта и три броя справки от информационната система на НАП, от което е видно, че искането за налагане на обезпечителните мерки е подадено преди заповедта за спиране на ревизионното производство. Представям и

писмо от „Първа инвестиционна банка“, от което се вижда, че по сметките на дружеството има наложен предходен заповор. Моля да се приеме и справка от информационната система на НАП от 12.07.2022 г., от която е видно, че дружеството има непогасени публични вземания, постановени на база подадени декларации Образец № 6 и по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. В. да се запознае с днес представената справка от 12.07.2022 г.

АДВ. В.: Не възразявам да бъдат приети днес представените доказателства. Считам, че по отношение на справката, представена днес – това са текущи задължения на дружеството по делото и не са относими към предмета на спора, доколкото по делото е налице удостоверение по чл. 87 от ДОПК, издадено на дружеството, от което е видно, че към датата на жалбата срещу директора на ТД на НАП, дружеството няма публични задължения. Моля направените забележки да бъдат взети предвид при постановяването на съдебното решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените и докладвани току-що документи от юрк. Й. като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените изцяло процесното постановление като незаконосъобразно и неправилно, както и потвърдителното решение. Като най-съществен аргумент искам да изтъкна, че по делото безспорно се установи, че процесното постановление е издадено в период на спряна ревизия. Съгласно разпоредбите на ДОПК и константната съдебна практика на съдилищата – това е недопустимо, тъй като изрично чл. 121 от ДОПК гласи, че в хода на ревизия или при издаване на РА могат да бъдат наложени обезпечителни мерки. Като в условия на алтернативност и в допълнение на аргументите считам, че липсват каквито и да било данни и доказателства и мотиви за наличие на обезпечителна нужда за налагане на тези мерки и не е извършена обективна, цялостна преценка както на имущественото състояние на дружеството, така и на фактите и обстоятелствата по време на издаването на мотивирано искане и респективно на постановлението от публичния изпълнител, че събирането на евентуално определени задължения би било затруднено и невъзможно. Считам, че тук главният спорен въпрос дали в производството по налагане на предварителни обезпечителни мерки е част от ревизионното и предвид всички факти и обстоятелства, тъй като те са наложени при едно спряно ревизионно производство, в което органите по приходите нямат право да извършват каквито и да било действия, включително и по обезпечаване на вземанията. Освен това считам, но

не на последно място, че предвид представената аналитична справка и текущите обекти на дружеството – тези предварителни обезпечителни мерки, първо са несъразмерни и второ възпрепятстват дейността на едно работещо дружество, занимаващо се със СМР<sup>та</sup>. Представям писмени бележки, с копие за ответника. Моля, с оглед изхода на делото да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя направените съдебни разноски, представляващи ДТ и адвокатски хонорар, съгласно договора, за което представям списък.

ЮРК. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана и съответно да потвърдите решението директора на ТД на НАП – С., по подробно изложените мотиви в самото решение, като при спряла ревизия абсолютно съм съгласна, че инспекторите трябва да спрат своите действия, което се е и случило. Заповедта за спиране е издадена, след като е издадено мотивираното искане, отправено до публичния изпълнител, т.е. мотивираното искане е напълно законосъобразно е издадено от инспектора, след което той е прекратил своята дейност в рамките на ревизионното производство. Публичният изпълнител и неговата компетентност по предварително обезпечаване от този момент не е спряно, така че той е действал напълно законосъобразно в рамките на самото производство, като самото искане е следвало да се отправи по време на висящото ревизионно такова, както е и направено в конкретния случай. По възраженията съответно, че възпрепятстват дейността на дружеството обезпечителните мерки са предвидени ред законови механизми, също така подробно описани в решението, с които може да се облекчи работата им, като към момента няма никакви данни, нито искания от данъчно задълженото лице да бъдат упражнени тези възможности, няма и данни икономическата им дейност да е възпрепятствана. Моля да приемете списък с разноските, с копие за жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: