

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А. К. и от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „3. РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Е. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. И. И.-А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза, постъпило на 9.10.2023 г., в срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на ответника.

АДВ. Б.: Възразяваме по изслушването днес. Считаме, че вещото лице не разполага с нужната компетентност. Тя е със специалност, касаеща хидростроителство, докато в настоящия случай задачата към експертизата касае познанията на хидрогеолози или химици, тъй като се налага резултат от изследване на проби на вода, черпена на процесния обект и по повод на която на практика е издаден административен акт за

определяне на допълнителни такси. В този смисъл моля да не изслушваме експертизата в днешното съдебно заседание и постановите замяна на експерта.

СТРАНИТЕ (поотделно): С допълнителна молба ще посочим няколко вещи лица.

АДВ. Б.: С оглед затрудненията във връзка със снабдяване на стандартите, въз основа на които да се даде отговор на поставените към експертизата задачи, моля на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК, да изискате от трето, неучастващо по делото лице стандартите, които ще конкретизираме в писмена молба, за представянето на която моля да определите срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Положих максимални усилия да се снабдя с необходимите документи, но стандартът, който ми предоставиха, беше само на английски език, след което ми беше обяснено устно, че стандартът не може да се копира, само може да се преписва, а в случай на незнание на английски език трябва да се ползва заклет преводач.

Както съм посочила и в заключението, една от задачите не е в моята компетентност, тъй като не владея английски и съответно съм пуснала специална молба да ми отговорят пълен ли е, или съответно частичен анализ. Пуснах тези искания писмено, за да получа отговор на български език, но нямаше резултат този мой подход.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешното съдебно заседание не следва да се изслуша и да бъде прието (предвид направеното от самото вещото лице и възражението на процесуалния представител на жалбоподателя) експертно заключение.

Същевременно СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице е положило максимални усилия да изпълни поставените задачи, поради което същото следва да бъде освободено, като му бъде изплатено възнаграждение по преценка на настоящия съдебен състав поради това, че същото не е представило справка-декларация за положения труд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Ц. И. от поставената задача.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 200,00 лв., която сума да се изплати от внесения по делото първоначален депозит.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на молби по чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

УКАЗВА и дава възможност на страните с писмена молба по делото в 14 дневен срок да посочат вещи лица.

АДВ. К.: Водим допуснатия ни свидетел, моля да го изслушате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

В. Т., на 47 години, гражданин на У., неосъждан, без дела и родство със страните. Управител съм на хотелски комплекс „Хотел Р.“. Свидетелят заяви, че разбира и говори български език.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. К. свидетелят разказа:

За „Хотел Р.“ работя от 2018 г. Става въпрос, че Б. дирекция – Б. се опитва да докаже, че в сондажа на територията на комплекса водата е минерална и иска да заплатим такса за минерална вода. През лятото на 2021 г. присъствах на проверката и вземането на пробите. Освен мен на проверката бяха много хора – представители на Б. дирекция – Б., от [община], както и други хора, които не се представиха. Пробовземанията от сондажните кладенци бяха през м. юли. Много топъл ден беше. Слязохме долу за пробовземане. От Б. дирекция бяха две жени, които стояха отстрани. Взеха пожарния маркуч и те пуснаха вода. Взеха пробата в голяма бутилка от минерална вода, около 5-литрова. Взеха маркуча. Водата наля някакъв мъж, който не се представи. Маркучът беше изваден от сондажа. Около 2 – 2,5 метра беше шахтата, в която трябваше да се слезе. Там беше сложен маркучът. По тяхно желание беше поставен такъв маркуч. Маркучът си беше вътре в шахтата и беше размотан на около 10 метра на бетонните плочи. Маркучът е на слънце. Казах да изтече известно количество вода и тогава да се вземе пробата. Казаха ми да гледам своята работа и след като го пуснаха, веднага наляха вода. След това взеха хартиено тиксо и сложиха капачка и с хартиеното тиксо омотаха бутилката. След това представителите на Б. дирекция се подписаха на хартиеното тиксо. Имаше още два подписа на хора от общината. След залепването с тиксо обаче при налятата вода в бутилката видяха боклук и затова отново скъсаха тиксото и изляха водата и пак отново я напълниха. И пак направиха процедурата за залепване с тиксо и подписване. Заявих, че това е смешно. Бутилката беше със затворена капачка и тиксо. Не беше запечатана с восък. Маркучът е пожарен, бракуван и го ползваме за различни нужди.

Направи се замерване на температурата на водата. Един от представителите на Б. дирекция извади от чантата си термометър и го сложи под водата, която изтичаше от маркуча, в струята. В струята, от която пълниха бутилката. На мен не ми беше показана температурата от първоначалното измерване. Устно обявих каква е температурата, която е измерил термометърът – 27 – 28 градуса. Отново помолих жената първо да изтече водата и след това да се измери температурата, но те ми казаха, че знаят процедурата и нищо не нарушават. Дълбочината на кладенеца е 100 метра. Първо попълваха документи, описваха разрешителни. Чантата, една офисна чанта, от която извадиха термометъра беше на слънце, а беше много топъл ден, както казах. Около 30 – 40 минути чантите с термометъра бяха навън. Беше направен констативен протокол от страна на Б. дирекция и аз написах, че не съм съгласен с написаното, защото беше нарушено и водовземането, и температурата. О. възражението си в протокола, който подписах.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ протокол на л. 29 – 30 включително (лице и гръб) по делото на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е протокола и възражението накрая на протокола е направено от мен лично.

Температурата на водата беше мерена само от първия кладенец. На втория не е мерена

температура. Взеха проби от първия, основен кладенец. От резервния кладенец не беше взета проба. От първия бяха взети две бутилки и температура се мереше само на този кладенец. Според мен, а и не помня да са вземали проби от втория кладенец, който е резервен. Имаше технически проблем.

След като напълниха 5-литровите бутилки и стояха известно време на слънце, докато приключат с протокола, бяха натоварени в служебна кола. След това ходиха да вземат още други проби, но не от нас, а минерална вода от банята в Д.. Не помня да са ми давали възможност да взема становище по резултата от тези проби.

На въпроси на Ю.. Г. свидетелят отговори:

Единственото ми отсъствие по време на проверката беше, когато отидох да донеса студена вода за пиене на представител на Б. дирекция, за около 10 минути. Около 10 мин да ме е нямало от времето на тази проверка. Констативният протокол беше написан и ми го прочетоха. Казаха ми какво е отразено в него и затова направих възражение. На терена има денivelация. Двата сондажа, кладенците, които са направени, ги водим долен и горен кладенец. Пробите бяха взети от долния. За тях направих възражение за начина, по който бяха взети пробите. За горния не знам нищо. Образованието ми е университетско – икономист финансист съм. Завършил съм две висши учебни заведения.

По време на проверката, която беше дълга, вероятно съм провеждал телефонни разговори. Не мога да си спомня. Всичко продължи дълго време. Започна на рецепцията на хотела и завърши при сондажа. Не съм стоял с часовник и не съм виждал някой да засича време. Колко време е изтекло, преди да се вземат пробите, не мога да кажа, но не беше 30 минути. Когато пълнеха бутилката и изливаха водата заради боклука в бутилката, все течеше вода. Преди да пълнят водата, не беше текла вода. Аз постоянно ги молах да направят източване на водата, но това не се случи и затова написах възражението. Писаха за 30 минути, но аз възразих. Но и никой не беше мерил времето.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Ю.. Г.: Моля да ми допуснете двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за начина на извършаване на водочерпене и съставяне на констативен протокол. Ще бъдат служители на Б. дирекция. Ще направя искането и уточнението с писмена молба.

АДВ. Б.: Възразяваме по допускане на гласните доказателства, тъй като за същите обстоятелства в първото съдебно заседание именно жалбоподателят посочи, че желае събирането на гласни доказателства за тези обстоятелства по вземането на пробите, във връзка с което ответникът не направи доказателствено искане за разпит на свидетели. Заявеното такова е едва след изслушване на свидетеля на оспорвания в днешното съдебно заседание. На практика цели опровергаване твърденията на днес събраните гласни доказателства и предвид факта, че същите не се събират в едно съдебно заседание, това дава възможност на ответника да нагажда свидетелски показания в посока каквато същият желае, във връзка със защита на административния акт, и то след като вече имаме конкретни твърдения от днес.

Въпреки, че в АПК няма преклудивни срокове, ще Ви помоля да отхвърлите това искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника с писмена молба, с препис за другата страна ,да направи доказателствените си искания в срок до една седмица от днес.

По исканията СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.1.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: