

Протокол

№

гр. София, 13.12.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.12.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1750** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от жалбоподателя на 10.11.2017 г., които са използвани от вещото лице за изготвяне на приетата по делото съдебносчетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА, че за постъпването им е уведомен ответникът.

ДОКЛАДВА, че е доведен за днешното съдебно заседание допуснатия свидетел.

Юрк. М. - Нямам възражения да се приемат представените доказателствата, използвани от вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени на 10.11.2017 г. от жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел:

М. Й. У., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, ал. 1 от НК. Работил за дружеството-жалбоподател. Без дела и роднинска връзка със страните.

На въпроси на адв. П. свидетелят отговори - Работил съм на обекта поет от [фирма] в [населено място]. Длъжността ми беше хидроизолации и камъни. Четирима колеги бяхме. Спрямо времето, което ни беше дадено като срок, нямаше как само ние четиримата да изпълним задачите навреме. [фирма] наемаше допълнително фирми, които да изпълняват общо взето по-грубата част, по-тежките неща, които са по-специфични. При камъните имахме такива допълнителни хора и при хидроизолацията също. В електрото имахме също такива фирми, които помагаша. Аз съблюдавах дали се изпълняват нещата в моята област по правилния начин, тоест дали се изпълнява техническия процес. Наблюдавах работата на подизпълнителя. Консултирах шефа ми за извършените дейности и участвах в приемането им. Присъствах на приемането на извършените работи и с подизпълнителите и със собствениците. И на двете съм присъствал. Първо към възложителя се насочваше приемането на работите, за да може ако има някакви забележки относно изпълнението, да може да не се заплаща на подизпълнителя докато не ги отстрани и поправи. След което приемахме работите с подизпълнителя. При нас гледахме дали точно е направена хидроизолацията, дали хубаво е залепена. П. при електроинсталацията – дали са пуснати правилно кабелите.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М. свидетелят отговори – Образованието ми е средно-специално-електротехник съм. Много хора са работили на обекта, като цифра точна ми е трудно да кажа. Не мога да кажа как се казваха подизпълнителите на обекта и колко са били. Мога да назова някои имена на работници - К., В., Н.. Като ги видях хората, мога да ги позная, фамилиите им обаче не ги знам. Не помня към коя фирма са работили тези хора. Не съм се вълнувал от това.

Юрк. М. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да бъде отменен издадения ревизионен акт като незаконосъобразен и недоказан. С назначените експертизи беше установено, че е платено за реално извършена работа. В рамките и на РА и РД и последващото решение няма спор, че съответните СМР са били извършени, а както беше установено от разпита на днешния свидетел, те са извършени от подизпълнители, а не от [фирма], каквито са твърденията в РА и последващото решение. Представям списък с разноси, плюс молба за възстановяване на надвнесени средства по последната допълнителна експертиза.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид обстоятелството, че в

днешното съдебно заседание с изслушаните свидетелски показания не се установи извършване на услуги от страна на дружеството, посочено като подизпълнител на жалбоподателя. Моля да се вземат предвид съображенията, подробно изложени в решението на ДОДОП. Моля на основание чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1/2004 г за минималния размер на адвокатските възнаграждения да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 529 лв.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на счетоводството представената днес молба за възстановяване на надвнесен депозит, като им се укаже, че остатъкът от внесения депозит е освободен с разпореждане на съда от 13.11.2017 г.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на страните препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: