

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10008** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ Н. И. К. – редовно призован, не се явява адв.А. и адв.Ч. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН НОВИ И. – редовно
призована, юрк Б. с пълномощно от днес.

СГП - се представлява от прокурор Д..

ОСТАНАЛИТЕ призовани заинтересовани страни от № 3 до № 9, не се явяват и не се
представляват.

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Ч.: Поддържам касационната жалба. Нямаме доказателствени искания на тази
инстанция. Представям списък с доказателства за разноските.

Юрк.Б.: Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представям списък с разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Ч.: Моля да уважите жалбата така както е предявена, на основанията, които са за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, които са изложени в самата жалба.

Едно от основните нарушения на първоинстанционния съд е, че не се е съобразил с указанията на Административен съд – София-град за изследване на правния интерес от първоначалната жалба, по която се е произнесъл той. Считаме, че такъв липсва дотолкова, доколкото по изложените в самата жалба обстоятелства изначално за имота, който е собственост на нашия доверител, не е налице някогашно отчуждаване. Той никога не е бил одържавяван и винаги е бил частна собственост, макар и продаден с частен писмен документ през 50-те години. Това няма значение по отношение на правото им да претендират касационно производство, което всъщност е същността на цялата процедура. С оглед на това и считаме, че това е едно от основните нарушения. По другите сме изложили подробни аргументи, които поддържаеме. Молим да ни присъдите разноски съгласно представения списък.

Юрк.Б.: Моля да отхвърлите касационната жалба. Мотивите са ни подробно писани в отговора. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: