

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8235** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16:03 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Л., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от адв. Л. с приложени писмени доказателства по опис на 24.10.2025г., с препис за ответната страна.

ДОКЛАДВА писмени бележки от гл. юрк. Х. от 03.11.2025г. Към тях е приложено пълномощно на юрк. Х. и справка за общото положение в Б. с вх. № МД-02-547 от 8.10.2025г.,

Препис от справката и писмените бележки връчва на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване, с поставените въпроси с жалбата. Моля да приемете становище на Б. асоциация на адвокатите по права на човека, с преписи за страната и становище на политическия затворник А. Гнет, доказващи ситуацията на политическите опозиционери в Б..

Моля да приемете представените с молба от 24.10.2025г. писмени доказателства, вкл. и моля да обърнете специално внимание на двете писма от С. Т., която е избраник на беларуския народ в изгнание и чийто офис свидетелства за безпрецедентно отнемане на свободата на политическите опозиционери и активисти извън територията на Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 18.9.2025г. във връзка с дадената възможност на ответника да изрази становище по поставените въпроси за преюдициалното запитване до СЕС.

Като разгледа направеното искане за отправяне на преюдициално запитване по чл.628 и сл. от ГПК до Съда на Европейския съюз с конкретно формулирани въпроси в жалбата, СЪДЪТ намира следното:

Чл. 628 от ГПК урежда, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности.

В настоящият спор жалбоподателят следва да докаже реални действия на преследване, които са били извършени спрямо него в страната му на произход и които са пречка да се завърне в Б.. В искането си за преюдициално запитване той не посочва конкретна разпоредба от правото на Европейския съюз, чието тълкуване да е от значение за правилното решаване на делото, а иска тълкуване на вече постановени от СЕС решения по други казуси. Освен това:

1. По първия формулиран въпрос има практика на СЕС: РЕШЕНИЕ НА СЪДА от 7 ноември 2013 година по съединени дела С-199/12 и С-201/12) — Съдът на ЕС постановява, че при оценката на молба за убежище поради сексуална ориентация, компетентните органи трябва да вземат предвид законите и практиката в страната на произход — т.е. не само законодателството „на хартия”, но и дали се прилагат и налагат наказания.

2. По втори въпрос:

Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. („Квалификационна директива“) в чл. 2, б. j) определя „членове на семейството“ като: „съпруга или съпруга на бенефициента на международна закрила или партньора в стабилна връзка, когато националното право приравнява такъв партньор на съпруг“. Член 4 изисква при индивидуалната оценка на молбата да се вземат предвид всички релевантни факти, свързани с личното положение на молителя, включително обстоятелства, засягащи членове на неговото семейство.

Директива 2013/32/ЕС („Процедурна директива“) предвижда възможност за свързано разглеждане на молби, подадени от членове на едно и също семейство, с цел да се избегнат противоречиви решения и да се гарантира ефективна защита на основните права. Европейска конвенция за правата на човека (ЕКПЧ) в член 8 гарантира правото на зачитане на личния и семейния живот, а чл. 14 забранява дискриминацията при упражняването на това право.

В Практиката си на Съда на Европейския съюз в Решение по дело С-652/16 (А., EU:C:2018:836) СЕС приема, че:

„При индивидуалното оценяване на молба за международна закрила компетентните органи са длъжни да вземат предвид заплахите от преследване или тежки посегателства, на които е изложен член на семейството на молителя, ако тези заплахи могат да се отразят и на неговото собствено

положение.“ Това тълкуване налага разширено разбиране на понятието „семейна връзка“, включващо фактическите и правни отношения, които пораждат риск за молителя поради принадлежността му към дадено семейство.

В Решение по дело C-673/16 (С. и др., EU:C:2018:385) Съдът постановява, че понятието „съпруг“ по правото на ЕС включва и лицето от същия пол, с което гражданин на Съюза е сключил брак в друга държава членка, дори ако националното право не допуска еднополови бракове. Това решение е принципно — то установява, че държавите членки не могат да изключват еднополови съпрузи от прилагането на актовете на правото на ЕС, когато става въпрос за предоставяне на права, произтичащи от съюзното право, каквито са и правата, уредени от Директиви 2011/95 и 2013/32.

Предвид горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване. На основание чл.629, ал.2 от ГПК Определението не подлежи на обжалване.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и приложените с молба от 24.10.2025г. по опис.

ПРИЕМА днес представените преводи от руски език на писмо от А. Гнет до съда.

ПРИЕМА и превод на български език на становище на Б. асоциация на адвокатите по правата на човека във връзка със заплахи, пред които е изправен жалбоподателя ако се завърне в Б..

ПРИЕМА справка за положението в Б., представена от ответната страна, актуална към 08.10.2025г.

Адв. Л. – Предвид, че това е последваща молба на жалбоподателя, моля на основание чл. 76в ЗУБ да позволите жалбоподателят да остане на територията на страната до приключване на заседанието – ще го направим с писмена молба това искане. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Л. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба да поиска произнасяне по чл. 76в ЗУБ.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да се отмени процесното решение на ДАБ като неправилно и незаконосъобразно.

В решение №5561/18.2.25г. което е по недопускане на втората му молба за закрила, Административен съд София град, 47 състав ясно е разгледал бежанската история на жалбоподателя и много ясно е направил изследване на новонастъпилите обстоятелства и по отношение на жалбоподателя, и на държавата му на произход.

От събраните по делото доказателства, вкл. от президента в изгнание на Б. С. Т. се посочва за безпрецедентни за рамките на територията на Европа преследвания на опозиционните активисти и вкл. действия на беларуското К. за изследване на тези действия извън страната Б.. Жалбоподателят е представил доказателства, които включват неговата дейност като политически опозиционер и принадлежността му към УГБТ и общността и всяко едно от тези действия се наказва с до 6 години затвор съгласно чл. 361, ал.1 от Наказателния кодекс на Б..

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Жалбоподателят лично – Представям становището ми в писмен вид и моля да го вземете предвид при постановяване на решението.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: