

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5308** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Х. С.-Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 09.03.2022 г., с представено платежно нареждане за депозит за експертиза, както и изготвената СИЕ, постъпила на 20.05.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Х. С.-Т., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

В. НА ЮРК. К.: Има ли документи, по които сте работили и ги няма в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много малко. Направила съм оглед на 42 бр. художествени творби, които са ми представени в офиса на адвокатското дружество. Идентифицирала съм ги със списъка, който е представен по делото.

Огледала съм лично на място 42 бр. като веществени доказателства. Предоставени са ми фотоси на 5 бр. творби, които съм идентифицирала като предоставени фотоси и съм посочила линкове, където могат да се видят, както и в какви търгове са участвали. Също и 2 бр. творби, които са чрез електронните каталози. Всички останали, без тези 42 бр., прегледани лично, са в документите по делото. В Н. са 9 бр. творби и 2 бр. творби са в чешкото вещо лице.

ЮРК. К.: Колко творби трябваше да прегледате и да идентифицирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 63 бр. От тях лично видях 42 бр. Това, което е предоставено от Н., тях все едно, че съм ги видяла, тъй като там се предоставя оригинала и процедурата е много строга. Там видях сертификатите, които са издадени. Те са с описи и с пълна документация. Това са документи, които трябва да удостоверят обектите дали са културна ценност или не. Те са издали документ, с който удостоверяват, че не са културна ценност. Там видях само фотоси. Това за мен е абсолютно надежден документ, щом са в Н..

АДВ. Н.: За тези документи, които се издават от Н., г-н М. за периода след 2013 г., за когато се твърди, че ги е продавал, е ходил в Н., представил е оригиналите и въз основа на това представяне са издадени удостоверения за тях, като тези удостоверения са представени по делото.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената по делото съдебно-изкуствоведска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице Т. в размер на 450 лв., изцяло внесени от жалбоподателя по дето, за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

АДВ. Н.: Само 5 бр. картини не сме представили в деня на огледа и за тях г-н М. изпрати фотоси, тях ги няма по делото. Те се съдържат като фотоси в експертизата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Правя възражение за изтекла погасителна давност за задълженията от 2013 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: От събраните по делото доказателства се установява, че г-н М. осъществява фактическата власт върху картините, които ревизиращите органи твърдят, че са продадени в периода 2012 г. – 2013 г. на г-н Ц. В.. Това се установява от удостоверенията от Н., както и от заключението на вещото лице. Тоест, няма как да ги е продал и да е предал фактическата власт над тях на г-н Ц. края на 2013 г. Затова моля жалбата да бъде уважена. Претендирам сторените по делото разноски, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид материалния интерес и предвид аванса за изготвяне на жалба пред АССГ, това не следва да бъде присъдено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: