

РЕШЕНИЕ

№ 24884

гр. София, 21.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **3660** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. чл. 226 АПК.

Делото е образувано, след като с Решение № 3272/27.03.2025 г. състав на Първо отделение на Върховния административен съд, по адм. дело № 793/2025 г. е отменил Решение № 22574/06.11.2024 г. на Административен съд София - град, 15-ти състав, по адм. дело № 11083/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в резултат на извършената проверка, съобразно изискванията на чл. 160, ал. 2 ДОПК, след обсъждане на наличните доказателства, съобразявайки задължителния характер на указанията на касационния съд и разпоредбите на чл. 226 АПК, излага следните изводи по съществото на спора.

Пред Административен съд София - град е оспорен в частта, потвърдена с Решение № 1398/02.10.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. от „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221422003340-091-001/04.04.2023 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП - С., поправен с РА за поправка № П – 22221423147978-003-001/02.08.2023 г.

С Решение № 1398/02.10.2023 г. решаващият административен орган, като споделил мотивите от РА за нереалност на доставките, във връзка с които дружеството е упражнило право на приспадане на ДК е изменил акта в оспорената част, намалявайки установения резултат за корпоративен данък за 2020 г. от 28 345, 68 лв. на 3 607, 56 лв., ведно със съответните лихви. Този резултат е обоснован с мотиви за незаконосъобразно извършено с РА увеличение на счетоводния финансов резултат за 2020 г., на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО с разходите по фактурите от „Аорнет“ ЕООД (110 000 лв.); „Обучителен център - Европа“ ЕООД (73 500 лв.), „Фасто куриер“

ЕООД (63 881, 12 лв.).

В съдебното заседание упълномощеният от дружеството адвокат: поддържа жалбата; не представя нови писмени доказателства; претендира възстановяване на разноски и представя писмена защита.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт с писмена молба е заявил оспорване на жалбата и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Предмет на оспорване са потвърдените с решението части от РА за начислените в тежест на „Строй Тех надзор“ ЕООД задължения по ЗКПО и ЗДДС, както следва:

1. по ЗКПО: за 2020 г. - допълнителни задължения, в размер на 1 783, 33 лв., ведно със съответните лихви, в резултат на непризнатите разходи по фактури, издадени от „Ти Ес Ти Груп“ ЕООД с обща стойност на данъчните основи 14 583, 33 лв. и по фактурите от „Евро Еко Билд“ ЕООД, с обща стойност на данъчните основи 3 250 лв., или общо непризнати разходи на стойност 17 833, 33 лв.; за 2021 г. - допълнително установени задължения в размер на 45 700 лв., ведно със съответните лихви, в резултат на увеличение на финансовия резултат с непризнати разходи по фактури, издадени от „Евро Еко Билд“ ЕООД, с обща стойност на данъчните основи 34 500 лв. и по фактури, издадени от „Строителна Компания Брандера“ ЕООД, с обща стойност на данъчните основи 422 500 лв. или общо непризнати разходи на стойност 457 000 лв.;

2. по ЗДДС: допълнително установените задължения за ДДС, за периода 2020 г.- 2022 г., в резултат на непризнато право на данъчен кредит, общо в размер на 104 966, 66 лв. главници и съответните лихви по фактури, издадени от: „Строителна Компания Брандера“ ЕООД, „Ти Ес Ти Груп“ ЕООД, „Евро Еко Билд“ ЕООД и „Темида Проджект“ ЕООД.

Касационната съдебна инстанция е констатирила, че първоинстанционният съд, макар да е прогласил нищожност на РА в оспорените части, е изложил мотиви по съществото на спора, но само в частта, относно задълженията за ДДС, не и по отношение задълженията за корпоративен данък. Касационният съд обаче не се е ангажирал със становище досежно правилността на тези мотиви, а от друга страна не ги е дискредитирал, с оглед на което, съобразявайки се и с разпоредбата на чл. 226, ал. 1 АПК настоящият съдебен състав заявява, че споделя изложените в касираното Решение № 22574/06.11.2024 г. на Административен съд София - град, 15^{-ти} състав, по адм. дело № 11083/2023 г. мотиви, касаещи установените с РА № Р-22221422003340-091-001/04.04.2023 г. задължения за ДДС, като не намира за необходимо да повтаря констатациите.

По доставките от „Строителна Компания Брандера“ ЕООД:

Споделени от настоящия съдебен състав са обобщаващите мотивите, че: „установяването на последващи доставки на фактурираните от ревизираното лице услуги не обоснова извод, че същите са извършени от процесния доставчик; безспорно установената липса на кадрови потенциал, липсата на отчитани разходи за извършване на дейност, установения профил на доставчика, като ненадежден платец на публични задължения и последвалата му дерегистрация по ЗДДС, невъзможността да бъде открит от данъчните органи, както и включването на фактурите в дневника за продажби на доставчика значително по-късно от сочената дата за издаване, и липсата на доказателства за плащане обоснова извод, че доставките не са били реално извършени от „Строителна Компания Брандера“ ЕООД; в тази връзка са налице симулативни уговорки между страните, респ. процесните фактури, договори и съответните протоколи не удостоверяват реално извършени услуги, а фиктивни такива“.

По доставките, извършени от „Ти Ес Ти Груп“ ЕООД и от „Евро Еко Билд“ ЕООД:

Споделят се и от настоящия съдебен състав мотивите на АССГ, 15^{-ти} състав и извода за дефицит на доказателства, съответно липса на реално осъществени доставки с предмет „преглед на

строителни материали“ и „преглед на предоставена строителна документация“. Изводът се основава и на приетото заключение на съдебносчетоводната експертиза. Установено е липса на плащане по сделките, липса на данни и обяснения, в какво точно се е изразила услугата, какво е наложило ползване на подобни услуги и пр.

Относно упражненото право на данъчен кредит през данъчен период м. 02.2022 г. по фактура, издадена от „Темида Проджект“ ЕООД с предмет „юридическо обслужване за 2021 г. и 2022 г.“. Споделят се и от настоящия съдебен състав мотивите на АССГ, 15^{-ти} състав, че сключването на договор за обслужване с дружество за 24 месеца, без да са ясни или определяеми лицата, които ще извършват конкретните услуги, както и липсата на плащане по него, а и на каквито и да било материални следи от предоставените услуги, поставя под съмнение действителността на този договор, с оглед на което фактурата не удостоверява реална доставка.

Непризнаването на ДК, начислен с издадените от споменатите по – горе дружества данъчни фактури е обусловило увеличение на декларирания от „Строй тех надзор“ ЕООД финансов резултат за 2020 г. с разходите по фактурите от „Ти Ес Ти Груп“ ЕООД и от „Евро Еко Билд“ ЕООД. В тази част РА е правилен и законосъобразен. Отчитането на разходи, който не са документално обосновани, посредством първичен счетоводен документ, отразяващ вярно стопанска операция (арг. чл. 10, ал. 1 ЗКПО) е основание (чл. 26, ал. 1, т. 2 с.з.) тези разходи да не бъдат признати за целите на ЗКПО.

В заключение: оспореният Ревизионен акт РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221422003340-091-001/04.04.2023 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП - С., поправен с РА за поправка № П – 22221423147978-003-001/02.08.2023 г., в частите, потвърдени с Решение № 1398/02.10.2023 г. от директора на Дирекция „ОДОП“ – С. е издаден от компетентни органи по приходите, при ТД на НАП – С.. Актът е правилен - материално и процесуално законосъобразен, и обоснован.

Отхвърлянето на жалбата е основание дружеството – жалбоподател да бъде осъдено да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, въз основа на материален интерес от оспорване общо 126 060, 80 лева, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, чл. 226, ал. 3 АПК и чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет за две съдебни инстанции, в размер на общо 30 330 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, ал. 3, чл. 161, ал. 1 ДОПК, чл. 226, ал. 1 и ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД, против частите от РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221422003340-091-001/04.04.2023 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП - С., поправен с РА за поправка № П – 22221423147978-003-001/02.08.2023 г., потвърдени от директора на Дирекция „ОДОП“- С. с Решение № 1398/02.10.2023 г., относно: отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 105 976 лева главница и 15 676 лева лихви; допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО, за 2020 г. и 2021 г., в размер на общо 3 608 лева главница и 808, 80 лева лихви.

ОСЪЖДА „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, в общ размер на 15 165 лв. (петнадесет хиляди, сто и шестдесет и пет лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: