

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична регионална здравна инспекция – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканите дела, искани от жалбоподателя, а именно адм.д.№ 11864/19 г., по описа на АССГ и адм.д. № 6823/19 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило уведомление от 20.08.2021 г. на председателя на ТЕЛК към II МБАЛ.

ИЩЕЦЪТ (лично): Да се приемат представените административни дела. Да се приеме и уведомлението.

АДВ. Г.: Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщят изисканите дела, както и уведомление от 20.08.2021 г. на председателя на ТЕЛК към II МБАЛ.
Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм.д. № 11864/19 г., по описа на АССГ и адм.д. № 6823/19 г., по описа на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА уведомление от 20.08.2021 г. на председателя на ТЕЛК към II МБАЛ.

ИЩЕЦЪТ (лично): Делото не е по чл.1 от ЗОДОВ, а е във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ.

Имам доказателствено искане да се представят оригиналните писма, които липсват и в това дело, по което е изискано досието. Въпреки представеното дело липсват. Така, както липсва и оригиналното ми досие с твърденията, че някой от някъде на законно основание е искал моето досие.

За справка на съда представям отговор на СРЗИ до мен. Твърденията на ответника, че всеки може да си пипа и да си прави каквото иска, не стават. За това искам оригиналите на писмата, за да се видят, защото става въпрос за създаване на предпоставки за корупционни практики, което стана публично известно по-миналата седмица и заловиха няколко председателя на ТЕЛК за същите работи. Умишлено ми се крие досието и аз нямам пари да платя на някой, за да ми придвижат досието. Нарушено ми е правото на преосвидетелстване. За това и водя делото, за да се установи, че е нарушено правото ми преосвидетелстване, крие ли се умишлено медицинското досие. В това дело никъде не съм обжалвал експертното решение на ТЕЛК, те умишлено твърдят, че трябвало да се препраща някъде досието. Те твърдят, че съм бил обжалвал решение. Не съм обжалвал решение, а конкретни бездействия, невръчването на определен акт, непроизнасянето в определен срок и за всеки конкретен орган съм имал искиове, когато ми се нарушават правата. Те са на различни основания, но единственото общо е, че за всяко искам обезщетение за причинените ми вреди. То това е във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, а иначе делата са на различни основания.

АДВ. Г.: В изпълнение на указанията от предходното съдебно заседание, представям информация, че постъпването на медицинските експертни досиета в РКМЕ не се извършва с приемо-предавателен протокол или съставянето на друг аналогичен документ, а само се завежда с входящ и изходящ номер. Това са разпечатки от системата, от които се вижда, че досието е изпратено миналата година януари месец и се връща в РКМЕ на 05.07.2021 г. След това е изпратено за преосвидетелстване и е определена датата. Тъй като извърших справка непосредствено преди делото, се установи, че медицинското експертно досие е изпратено на 27 септември на I състав на ТЕЛК към II МБАЛ, включително е определена дата за преосвидетелстване – 21 октомври. По информация от служители на този състав на ТЕЛК, ищецът е посетил комисията и е получил указания какви документи трябва да представи във връзка с явяването му на определената дата за преосвидетелстване.

ИЩЕЦЪТ (лично): Във връзка с твърденията, че не съм посетил комисията, обадиха

ми се и искаха да ми променят датата. Било е насрочено 09.11.2020 г., искаха да я променят за 21-ви, евентуално, за да успея да мина на прегледи. Това съм го уредил да мина на прегледи, но същевременно и адресът на ТЕЛК е сменен. Наложих ми се да ходя до РЗИ да питам къде е и открия, че е на [улица].

АДВ. Ж.: В т.3 ясно е видно, че за НЕЛК заминава на 10 януари. Могло е на 8 януари. Да се приеме представеното доказателство. От него е видно, че те са виновни, че са задържали досието при тях. Вместо да го оставят за послужване на Комисията на датата 8 януари. Едва на 10-ти са го изпратили. Това е едно административно разиграване. Ясно е и е видно, че с тези действия е отнето досието от Комисията, с цел доверителят ми да не може да се яви, защото ответникът отлично е запознат, че без оригинално досие не може да се извърши преосвидетелстване.

АДВ. Г.: Не е налице умишлено разиграване, както твърдите, а досието е изискано с писмо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените днес доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от ищеца доказателства, както и представените от процесуалния представител на ответника ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА в днешното съдебно заседание.

Неоснователно е искането за изискване на допълнителна документация, доколкото същото се мотивира с възражения, на които съдът ще даде отговор с крайния съдебен акт и не се налага събирането на допълнителни доказателства.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищеца.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника доказателства в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване на допълнителни документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Претендираме, че от проведеното подробно съдебно следствие се установи, че от справките при ответника, досието е било държано при ответника по време на датата, на която доверителят ми е следвало да бъде преосвидетелстван, а е негово задължение да представи досието на лицето. В случая е станало точно обратното. Изисква се без да е наложително толкова бързо да стане, отнема се от

Комисията досието в оригинал, както се изисква да бъде то пред Комисията за преосвидетелстване, взима се, остава в държане 2 дни на ответника и след това го изпраща на НЕЛК, въпреки че няма и нужда да го изпраща, макар и да е изискано, не е имало такава нужда, тъй като решението на НЕЛК не се обжалва. За това твърдим, че има увреждащи действия и бездействия във връзка с тази административна дейност и контрола по медицинската експертиза, съхранение, движение, изпращането за преосвидетелстване, както сме посочили подробно в нашата искова молба. От събраните документи се доказва, че ответника е виновен, има незаконни действия и бездействия, нарушили правото на преосвидетелстване, за което искаме осъждането на ответника да заплати в пълен размер претендираното обезщетение от доверителя ми за вече почти 3 години лишаване от пенсия. Още на 02.01.2020 г. той се прегледа при психиатър, за да се изготви етапната експертиза за явяването на 8-ми и не можа да се яви. За това вината е тяхна и моля да присъдите справедливо обезщетение, както и минимално адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2, както и съдебните и деловодни разноски от бюджета на съда.

ИЩЕЦЪТ (лично): Моля съдът да се произнесе и да се установи порочната практика в нарушение на чл. 152, ал. 2 АПК да се пращат медицинските досиета в оригинал в съда, дори да се обжалва законодателят е категоричен.

АДВ. Ж. (реплика): Според нас само при нужда следва да се представя в съда.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен. Считам, че в хода на проведеното съдебно следствие не се доказва твърдяното, както в исковата молба, така и в проведеното съдебно заседание бездействие на органите на СРЗИ, а точно обратното. След връщането на медицинското експертно досие от НЕЛК, същото е препратено на компетентната ТЕЛК и е определена дата за преосвидетелстване. Освен това е налице норма, която задължава органите на регионалните картотеки да представят медицинските експертни досиета за служебно ползване на съдебните органи – чл. 60 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза, който недвусмислено установява, че регионалните картотеки са длъжни да представят медицинските досиета на съдебните органи, на НЕЛК, прокуратурата и органите на МВР и Министерство на здравеопазването. Не е налице самоволно действие на РКМЕ към СРЗИ, както твърди ищецът. Считам, че исковата претенция е неоснователна и в претендирания размер, както и в периода, за който се претендира обезщетение, тъй като от направените извадки от електронната система на РКМЕ и в изпълнение на цитираната разпоредба на чл. 60 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза, досието е изпращано, както в НЕЛК, така и при поискване в съда. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Ж. (реплика): Ние твърдим, че е в нарушение на всички основни принципи на АПК, несправедливо, с целта на закона и на всички изброени задължения на държавния служител, тъй като ефектът е точно обратен. Лице е оставено да страда, без всякакви доходи, при положение, че те са могли да осигурят явяването и преосвидетелстването на 08.01., както се е намирало и досието там и е било елементарно с едно обаждане да кажат да изчака досието, за да мине на 10-ти. АПК е написан в интерес на гражданите, а тук действията са в ущърб на лице със сериозни увреждания на психиката, с доказан процент и това се дължи изцяло на действията, несъобразени с правата на гражданите и преосвидетелстването на лице. Моля за справедливо решение да осъдите ответника за това нетактично и умишлено

увреждащо действие.

ИЩЕЦЪТ (лично): И в момента досието ми не е изпратено по район. Районът ми е Трета градска, а умишлено се обикаля из цяла С..

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Размерът трябва да се съобрази съгласно събраните доказателства по делото и по справедливост.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7 -дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: