

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят „Ай Газ България“ ЕАД: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Л. В., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Н. М. М., надлежно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.05.2026 г. молба от ответника, с която в изпълнение указанията на съда, представя доказателства по опис, а именно: заверени преписи на Ревизионен доклад № Р-22221023003341-092-001/20.11.2023 г. и Ревизионен акт № Р-22221023003341-091-

001/18.12.2023 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.06.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат В. – процесуален представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.06.2026 г. молба от вещото лице М. с приложена към нея справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 (четиристотин) евро.

Адвокат В.: Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт З.: Моля да приемете представените от нас доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника по опис с молба от 19.05.2026 г. писмени доказателства.

Адвокат В.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт З.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. М. М., 74 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице М. (на въпроси на юрисконсулт З.): На страница 4 съм посочила протоколи за върнати МПС по договори за наем. Описала съм ги в таблицата на база протоколите, които са приложени в материалите по делото. Видях, че има различия в регистрационните номера, но това е приложено като документи. Не съм извършила проверка в счетоводството на жалбоподателя. Искях проверка в счетоводството, свързах се с тях, но не реагираха за обратна връзка.

Вещото лице М. (на въпрос на съда): На стр. 6 съм посочила, че са ми предоставени документи от

страна на жалбоподателя. По телефон съм говорила със счетоводството. Изпратих им на имейл какво ми е необходимо, но обратна връзка нямаше.

Юрисконсулт 3.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат В.: Предоставил съм на вещото лице телефонен номер на счетоводството. Сега за първи път чувам, че е имало затруднена комуникация на вещото лице със счетоводството. Вещото лице М. не ме е уведомила, че има такова затруднение. Аз винаги съдействам. По делото има доста богата информация. Имало сме и други експертизи, но не е имало проблем.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 400,00 (четиристотин) евро съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 (триста) евро от постъпилия на 26.05.2026 г. депозит (справка, приложена на лист 67 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 100,00 (сто) евро, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице М. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да уважите жалбата като основателна.

При постановяване на решението си, моля да съобразите задължителните указания на Върховен административен съд по чл. 224 АПК и да съобразите, че отказът от данъчен кредит е изграден върху предположения, а не върху пълно доказване от приходния орган. Законът изрично предвижда да се съобразят задължително указанията на ВКС по тълкуване и прилагане на закона. Практиката на СЕС приема, че правото на приспадане е върховен елемент по прилагане на приспадане на ДДС, което може да бъде само въз основа на обективни данни, каквито в делото

няма.

Моля да ни бъдат присъдени разноси по делото съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за ответната страна.

Моля да ни бъде дадена възможност за депозиране на писмени бележки.

Юриисконсулт 3.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля да оставите в сила процесния ревизионен акт по съображенията подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С..

В тази връзка моля да имате предвид, че в хода на съдебното производство, освен че не бяха събрани доказателства, които да опровергават констатациите на органа по приходите в процесния акт, считам, че безспорно е установено, че получените услуги за наем на моторни превозни средства не са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки.

В тази връзка моля за Вашето решение.

С оглед изхода от спора моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: