

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 387

гр. София, 06.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 06.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 404 ГПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Е. В. Ц., от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., срещу мълчалив отказ на кмета на район К. село, СО, да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС.

С решение № 22200/04.11.2024 г. съдът е отменил мълчалив отказ на кмета на район К. село, СО, да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС и е върнал делото като административна преписка на кмет на район К. село, СО за изпълнение на дадените в настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона. Със същото решение е осъдил Столична община да заплати на Е. В. Ц. сумата от 1510,00 лв., направени по делото разноски.

Решението не е обжалвано и е влязло в сила на 03.12.2024 г.

С молба от 03.12.2024 г. адвокат К. е поискал издаване на ИЛ за присъдената по делото сума от 1 510 лв.

С разпореждане от 04.12.2024 г. съдът е разпоредил да се издаде ИЛ за сумата от 1510 лв. и такъв е издаден, за което е направено надлежно отбелязване върху решението. ИЛ е получен на 06.12.2024 г.

С молба от 30.12.2024 г. процесуалният представител на жалбоподателя е поискал да му бъде издаден ИЛ за привеждане в изпълнение на постановеното решение.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице предпоставките за издаване на ИЛ за тази част от решението, с която е отменен мълчаливия отказ и преписката е върната на органа за изпълнение на дадените указания, а в осъдителната част такъв е издаден.

Тъй като по отношение на присъдените разноски вече е издаден ИЛ, получен от

жалбоподателя, повторен ИЛ за същото вземане не може да бъде издаден.

По отношение на останалата част от решението съдът намира, че също не може да бъде издаден ИЛ, тъй като не е налице подлежащо на принудително изпълнение вземане. По силата на чл. 405 ГПК молбата за издаване на изпълнителен лист се подава от кредитора за подлежащи на изпълнение вземания въз основа на актовете по чл. 404 ГПК. Съгласно чл. 404, т. 1, предл. 1 от ГПК, подлежат на принудително изпълнение влезлите в сила решения. Нормата на чл. 406, ал. 1 от ГПК изисква при издаване на разпореждане за издаване на изпълнителен лист административният съд да извърши проверка на редовността на акта от външна страна и да прецени дали с него се удостоверява подлежащо на изпълнение вземане на кредитора срещу длъжника. От изложеното следва, че за да бъде издаден ИЛ следва да е налице подлежащо на принудително изпълнение вземане, каквото в случая не е налице. Диспозитивът, с който е отменен акта на ответника и преписката му е върната за ново разглеждане не подлежи на принудително изпълнение, а при неизпълнението му, органа може да бъде санкциониран по реда на чл. 304 и сл. АПК.

Предвид изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за издаване на изпълнителен лист за привеждане в изпълнение на постановеното решение.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване, в 7-дневен срок от съобщаването му, с частна жалба пред ВАС.

СЪДИЯ: