

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14227

гр. София, 08.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 08.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разглежда дело номер **5198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., срещу отказ на кмета на район К. село, СО, да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС.

При извършване на служебна проверка по редовността на жалбата, съдът констатира, че не е уточнено отказът, който се оспорва мълчалив ли е или изричен такъв. След дадени от съда указания, процесуалният представител на жалбоподателя представя писмо, издадено от вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, обективизиращо отказ да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС и е посочва, че оспорва изричен отказ на кмета на район К. село да издаде заповед за продажба. Писмото е издадено в следствие на подадена до кмета на СО жалба срещу отказа на кмета на район К. село, СО.

Тъй като е налице разминаване, на жалбоподателя са дадени указания отново да уточни кой е органа, който е бил сезиран с искането за издаване на заповед за продажба и този орган издал ли е отказ или не, както и сезирал ли е вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, за да издаде той писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г., както и каква е причината да се оспорва посоченото писмо, а да е посочено, че отказа е на кмета на район К. село. Това е необходимо с оглед определяне на ответника по делото и оспорения акт.

С писмо от 22.07.2024 г. дава отговори на поставените въпроси, които не внасят яснота относно предмета и ответника по делото. Поради това, на жалбоподателя следва да се укаже, че са налице два акта от двама различни органа – мълчалив отказ на кмета на район К. село, СО, да издаде заповед за продажба на общинско жилище и

писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г., издадено от вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО. За да се процедира делото с последващи процесуални действия, следва жалбоподателя изрично да заяви кой акт и на кой орган оспорва, като съобрази органа, който е сезирал за произнасяне. На жалбоподателя следва да се укаже, че при оспорване на мълчалив или изричен отказ за продажба на общинско жилище, не е предвиден задължителен административен контрол.

Съгласно чл. 158, ал.3 от АПК съдът

#### Р А З П О Р Е Д И:

УКАЗВА на жалбоподателя Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., че следва в седмодневен срок от получаване на съобщението да уточни кой от двата акта и на кой орган оспорва.

При уточняване на указаното, жалбоподателят следва да има предвид изложеното по-горе

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение в срок на дадените указания, ще приеме, че се оспорва мълчалив отказ за издаване на заповед за продажба на общинско жилище на кмета на район К. село.

СЪДИЯ: