

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **8569** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М., ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА БЕЛОРУС – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Х. и АДВ. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“, ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Радослав Стоев, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 8569/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х. и АДВ. М.: Поддържа жалбата.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. М., гражданин на Република Беларус, чрез адвокат Б. Х. срещу Заповед № УРИ 5392 ПАМ – 1918/23.07.2024 г., издадена от Началник на сектор „Незаконна Миграция“, при отдел „Миграция“ – СДВР, с която на оспорвания е наложена Принудителна Административна Мярка (ПАМ) – „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите членки на Европейския съюз за срок от три години.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Х. и АДВ. М.: Запознати сме с административната преписка. Считаме, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Х. и АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В.: Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на органа, издал оспорения акт, видно от което комисар С. С. е назначен за началник на Сектор „Незаконна миграция“, при Отдел „Миграция“ – СДВР със заповед от 29.01.2019 г., която длъжност същият изпълнява и до момента.

АДВ. Х., АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от гл. юрисконсулт К. В. удостоверение за компетентност като доказателство по делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че

делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по следните съображения:

Същата е издадена въз основа на наложена ПАМ „експулсиране“ по отношение на чуждия гражданин. Няма никакви доказателства, че докладната записка за налагане на ПАМ е връчена на чуждия гражданин, още по-малко на неразбираем за него език.

На следващо място, считам че мотивите за издаване на заповедта, а именно, с оглед защита на обществения интерес, не могат да бъдат основание за прилагане на тази ПАМ, тъй като в момента чуждият гражданин е с мярка за неотклонение „задържане под стража“, която изтърпява в ареста на [улица]. И в момента е задържан. Няма как, нито да го експулсираме и още по-малко да започне да тече забраната за влизане на територията на ЕС.

Посочено в докладната записка, че има данни чуждият гражданин да извършва незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица не се подкрепят, нито от събраните доказателства и още по-малко, че в самата докладна е записано, че лицата пари на територията на България не са заплащали, а такива са заплатили на територията на Турция и са влезли през оградата на държавната граница, но не с помощта на жалбоподателя.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В.: Считам, че при издаването на процесната заповед е спазена формата по чл. 59, ал. 1 от АПК, като в същата са посочени релевантните по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ обстоятелства. Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. В зависимост от изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. В тезата на евентуалност, правя възражение по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатското такова. С оглед процесуална икономия, представям и моля да приемете писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите въпросната заповед в сила.

АДВ. Х.: Бих искал да отбележа, че в самата докладна записка има допуснати съществени грешки, като в нея е записано, че П. М. е молдовски гражданин, съгласно паспорта и преминаването му през ГКПП на Летище Бургас. Претендираме за адвокатско възнаграждение и ДТ по приложен списък, съобразени с минималните изисквания.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

