

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5061

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разгледа дело номер **1541** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е молба от адв. С. К. от САК, пълномощник на Х. Д. Р. - ответник по КНАХД № 1541/2023г. на АССГ, за допълнение на решение № 2734 от 21.04.2023г. в частта за разноските. Искането се присъжда на разноска за адвокатско възнаграждение за касационната инстанция по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА. Молбата е депозирана на 28.04.2023г.

Ответникът – началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, не взема становище по молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХVI касационен състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Искането е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, от надлежна страна и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 2734 от 21.04.2023г., постановено по КНАХД № 1541/2023г., чието изменение се иска, Административен съд София – град е потвърдил решението на СРС по НАХД № 7979/2022 г., с което е отменено Наказателно постановление № 22-4332-008766/13.05.2022г., издадено от началник група към СДВР ОПП, с което на Х. Д. Р., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, както и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от шест месеца, за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноска по реда

на Административнопроцесуалния кодекс.

Отговорността за разноси, регламентирана в чл. 143 от АПК, предвижда (ал. 1) когато съдът отмени обжалвания акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, да се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, а съответно (ал. 3) когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноси.

Разпоредбата на чл. 144 от АПК предвижда, че за неуредените в дял III от АПК въпроси се прилага Гражданският процесуален кодекс. В АПК не е предвиден въпросът относно изменение на решението в частта му за разноските, с оглед на което субсидиарно приложение намира нормата на чл. 248 от ГПК. Съдът разполага с правомощието по чл. 248 ГПК да измени или допълни постановеното решение или определение в частта му за разноските, когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди, което в случая не е налице.

От процесуалният представител на Х. Д. Р. – адв. С. К. е депозирано искане за изменение на решението на касационния състав в частта за разноските с довод, че адвокатското възнаграждение е дължимо на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 Закона за адвокатурата.

Не е спорно, че пред касационната инстанция адв. К. е удостоверила представителната си власт с пълномощно от 04.02.2022 г., в което е посочено, че оказаната правна помощ е по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА. Разпоредбите на чл. 36 и чл. 37 от Закона за адвокатурата регламентират отношенията между адвокат и клиент и способа за принудително изпълнение.

В практиката си ВАС категорично приема, че за да упражни своето право на присъждане на разноси адвокатът следва да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязано, че последните са престирани безвъзмездно на основание посочена хипотеза от чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата. В този смисъл са решение по адм. д. № 8458/2021 г. на ВАС, трето отделение, решение по адм. д. № 9906/2020 г. на ВАС, пето отделение, определение по адм. д. № 13655/2018 г. на ВАС, осмо отделение, определение по адм. д. № 10855/2018 г. на ВАС, първо отделение, определение по адм. д. № 4861/2017 г. на ВАС, трето отделение и др. В случая по делото липсва договор за осъществяване на безплатна адвокатска помощ по чл. 38 от ЗА.

С оглед изложеното, искането за изменение на Решение № 7104 от 24.11.2022 г. по кахд 1541/2023г г. на Административен съд София – град в частта за разноските се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд – София град, XXVI касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. С. К. от САК, пълномощник на Х. Д. Р., за изменение на Решение № 2734 от 21.04.2023г., постановено по КНАХД № 1541/2023г. на Административен съд София – град, в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.