

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **7351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „ОЛИВА“ АД срещу Българска агенция по безопасност на храните за заплащане на обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загуба от оттеглени незаконосъобразни административни актове, издадени от длъжностно лице – инспектор към ОБДХ В. Т..

По делото е постъпил отговор на исквата молба от Българска агенция по безопасност на храните, с който се възразява за пасивната легитимация на БАБХ по делото, тъй като се твърди вредите да се произтекли от акт на длъжностно лице от структурата на ОБДХ В. Т., която е самостоятелно юридическо лице. С разпореждане от 07.12.2023г. на ищеца са дадени указания по реда на чл.205, ал.2 АПК. В изпълнение на указанията, с молба от 22.12.2023г. ищецът заявява, че като ответник по делото следва да се конституира ОБДХ В. Т. и насочва иска си срещу него. С разпореждане от 08.01.2024г. на основание чл.205, ал.2 АПК като ответник по делото е конституирана Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място], като досегашният ответник - Българска агенция по безопасност на храните, е заличен.

Ищецът твърди, че в качеството си на купувач е сключил договор за покупко-продажба № О-122-896-S/24.02.2023г. с „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED”, London, United Kingdom (като продавач) за закупуване на суров слънчоглед с украински произход по правилата на FOSFA 28, за хиляда метрични тона суров слънчоглед, реколта 2022г., който да бъде доставен в периода 01.03.2023г. – 31.03.2023г. Твърди, че задължение на купувача е да заплати дължимата цена, както и да извърши разтоварване на стоката веднага след пристигане на камиона, като разтоварната норма следва да бъде 100 метрични тона на ден. Твърди, че продавачът е изпълнил задължението си и стоката е превозена и доставена до

базата на „ОЛИВА“ АД в [населено място] в периода 07.04.2023г. – 11.04.2023г. Твърди, че не е могъл да изпълни задължението си и да предприеме веднага разтоварване на камионите, тъй като след извършени проверки на място от старши инспектор към ОБДХ – В. Т. на 10.04.2023г. и 11.04.2023г., са издадени от него: Разпореждане за забрана № 303/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 304/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 305/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 306/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 352/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 353/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 354/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 355/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 356/11.04.2023г. и Разпореждане за забрана № 357/11.04.2023г., с които е забранено транспортиране, търговия, пускане на пазара и преработка на суров слънчоглед, като на основание наложените забрани, камионите са пломбирани от Агенция Митници. Взети са проби от товара, които са изпратени за изследване. Ищецът оспорил пред административен съд – П. цитираните разпореждания. В хода на образуваните дела, тези актове били оттеглени от органа, който ги е издал с нови актове – разпореждания за насочване на храни от 28.04.2023г. От този момент, ищецът могъл да разтовари доставената стока. Твърди, че за периода от 10-11.04.2023г. до 28.04.2023г. товарът незаконосъобразно е бил задържан съгласно горесцитираните разпореждания, тъй като стоката е разполагала с необходимите документи и е отговаряла на законовите изисквания. При липса на данни за извършено нарушение твърди, че незаконосъобразно е бил възпрепятстван от действията на административния орган да изпълни задълженията си по договора и веднага след пристигане да пристъпи към разтоварване на камионите. Заради това неизпълнение е платил на продавача уговорената неустойка за дните на забава при разтоварване на камионите общо в размер на 11 010 щатски долара с левова равностойност от 19 701,40 лева, която сума претендира като обезщетение за претърпените вреди от оттеглените административни актове, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 31.07.2023г., до окончателното изплащане. Прави искане и съдът на основание чл.204, ал.3 АПК да установи незаконосъобразността на оттеглените актове – горесцитираните разпореждания за забрана.

Ответникът - Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място], чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва иска. Поддържа, че разпорежданията за забрана са издадени, не поради констатирани нарушения, а в изпълнение на Заповед № РД11-790/03.04.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ и за осъществяване на възложените правомощия да се осъществява контрол на всички пратки на зърно с произход У., за които е получено уведомление от регионалните митнически поделения. По тези възражения поддържа, че актовете не са незаконосъобразни. Оспорва и ищецът да е претърпял посочените в исковата молба имуществени вреди, както и да е налице причинна връзка с издадените актове.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Следва да бъде уважено искането на страните за допускане на съдебна счетоводна експертиза по въпроса на ищеца, както и въпроси по второ, трето и четвърто тире от въпросите в отговора на исковата молба. Въпрос от първо тире, не следва да бъде допускан, тъй като за изясняването му не са необходими специални знания на вещо лице.

На основание чл.183, ал.1 ГПК, вр. чл.171, ал.2 АПК, ищецът следва да бъде задължен да представи оригинала на приложеното към исковата молба копие от договор за покупко-продажба № О-122-896-S/24.02.2023г. с „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED”.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ищеца за изискване на резултатите от извършените проби, тъй като тези обстоятелства не са спорни.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника за разпит на свидетел – Ц. Й., тъй като не е необходимо за изясняване на спорните въпроси от предмета на настоящото дело.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл.10, ал.1 ЗОДОВ, по делото следва да бъде призвана и Софийска градска прокуратура.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна икономическа експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на въпроса формулиран в исковата молба, както и въпроси по второ, трето и четвърто тире от въпросите в отговора на исковата молба. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от страните, както следва с оглед обема на поставените задачи:

- от ищеца – 200 лева в 7-дневен срок от съобщението,
- от ответника – 300 лева в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. С.. Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА „ОЛИВА“ АД, на основание чл.183, ал.1 ГПК, вр. чл.171, ал.2 АПК, в срок до датата на съдебно заседание, да представи оригинала на приложеното към исковата молба копие от договор за покупко-продажба № О-122-896-S/24.02.2023г. с „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED”, като ако не стори това, представеното копие ще се изключи от доказателствата по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за изискване на резултатите от извършените проби, както и на ответника - за експертиза по първо тире от отговора на исковата молба и за разпит на свидетел – Ц. Й..

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 21.05.2024г. от 09:40 часа, за когато да се призват страните с препис от настоящото определение. На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и Софийска градска прокуратура

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД, както следва:

Предявен е по реда на чл.204, ал.3 АПК осъдителен иск с правно основание чл.

чл.1, ал.1 ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загубва в размер на 11 010 щатски долара с легова равностойност от 19 701,40 лева, причинени от незаконосъобразни административни актове издадени от старши инспектор към ОБДХ – В. Т. - Разпореждане за забрана № 303/10.04.2023г.,

Разпореждане за забрана № 304/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 305/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 306/10.04.2023г., Разпореждане за забрана № 352/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 353/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 354/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 355/11.04.2023г., Разпореждане за забрана № 356/11.04.2023г. и Разпореждане за забрана № 357/11.04.2023г., оттеглени от него. Претендира се и законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 31.07.2023г., до окончателното изплащане.

На основание чл.204, ал.5 АПК, вр. чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца е да докаже, че е претърпял посочените имуществени вреди – платил е неустойка за забава в изпълнение на задължението си, в резултат от незаконосъобразен административен акт.

В тежест на ответника е да установи, че разпорежданията за забрана са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: