

РЕШЕНИЕ

№ 26873

гр. София, 12.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8165** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от С. Р. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу Решение №2742 от 11.06.2024г на СРС, НО, 14 състав, постановено по НАХД №3737/2024г. по описа на СРС, с което е изменено Наказателно постановление (НП) №СОА24-РД11-145 от 17.02.2024г, издадено от Кмета на Столична община, с което на С. Р. П. е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл.125 от Наредбата за организация на движение на територията на Столична община и е намален размера на наказанието глоба от 200 лева на 100 лева.

Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и наказателното постановление. При условие на евентуалност моли съда да измени определения размер на административното наказание „глоба“, която се дължи от собственик на МПС в размер на 30лв, претендира присъждане на сторени пред касационната инстанция разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът – Кмет на Столична община, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

С. Р. П., [дата на раждане] г с постоянен адрес [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН] е собственик на МПС, марка „М.“, ДК [рег.номер на МПС] . На 21.12.2023г около 17:49 часа св. Т. Д. П., работещ към „Център за градска мобилност“ ЕАД установил по време на дежурството, че МПС с марка „М.“ с ДК [рег.номер на МПС] , паркирано на [улица]пред [жилищен адрес] престоява в „Зелена зона“ без водача да е заплатил необходимата такса в размер на 1 лев. Поради тази причина в 17:49:20 часа на автомобила му е било поставено техническо средство тип „скоба“. След това в 18:58 часа в същия ден, при обход на маршрута, св. Т. П. установил, че въпросният автомобил е напуснал зоната, а скобата е била монтирана на друг лек автомобил, намиращ се 4-5 коли по-назад от мястото, където заскобеният автомобил се е намирал. При премахването на скобата от лекия автомобил на редовния платец е установено, че същата е в изправност и може да се използва. Впоследствие св. П. е подал сведения до полицията, за да може да бъде издирен собственика на „Мерцедеса“. На 02.02.2024г по повод сведенията на св. П. е образувана пр.пр.№8265/2024г по описа на СРП по повод постъпила преписка с №230000-1137/2024г, като въз основа на събраните по делото доказателства е издадено Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 07.02.2024г. Прокурорът е установил в хода на проверката водачът на автомобила с марка „М.“ с ДК [рег.номер на МПС] С. Р. П., същият е заявил, че няма спомен на въпросната дата да е управлявал автомобила. Прокурорът е отказал да бъде образувано досъдебно производство, тъй като при анализа на събраните доказателства липсвали данни за осъществено престъпление от общ характер, като доколкото техническото средство „скоба“ не е било повредено или отнето при премахването ѝ, спрямо лицето не следва да започва наказателно преследване, а да се препрати в компетентността на Столична община да прецени, дали е извършено административно нарушение по чл.125 от Наредбата.

Въз основа на Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от

07.02.2024г по пр.пр №8265/2024г по описа на СРП на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН е издадено НП №СОА24-РД11-14 от 17.02.2024г, с което е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева на С. Р. П. за извършено административно нарушение на чл.125, ал.1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства и събраните гласни доказателства – показания на свидетел Т. Д. П., дадени в хода на съдебното следствие.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че административнонаказателното производство е образувано без съставяне на АУАН, НП е издадено от териториално и материално компетентен орган и при съставянето му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение на чл.125, ал.1 от НОДТСО, тъй като на 21.12.2023г между 17:49 часа /момента на поставяне на скобата/ и 18:58 часа /момента на установяване на нарушението/ П. е извършил от обективна страна изпълнителното деяние по нарушението – същият е собственик на автомобила, като скобата е свалена от него, той е неоправомощено за това лице и МПС е напуснало мястото на принудително задържане преди освобождаването му от упълномощените за това лица. Приел е също, че законосъобразно е ангажирана отговорността на касатор по реда на чл.125 от Наредбата, нарушението не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, но наложеното с НП наказание в посочения размер е завишено, като е изменил НП досежно размера на глобата и е приел, че същата следва да бъде в размер на 100 лева.

Така постановеното решение е неправилно.

Съгласно чл.125, ал.1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община се забранява освобождаването на принудително задържаните ППС от приложеното техническо средство тип „Скоба“ от други лица, освен от упълномощените за това. В ал.2 е уточнено, че при премахване или повреждане на скобата от неоправомощени за това лица и/или напускане на мястото на принудително задържане, преди освобождаването на ППС от упълномощените за това лица, отговорност за свалянето или повредата носи собственикът на принудително задържаното ППС. СРС е кредитирал свидетелските показания на служителя на ЦГМ ЕАД, поставил „скобата“, като е приел, че от момента на поставянето на скобата до момента на установяване на нарушението, касатор е извършил от обективна страна изпълнителното деяние, тъй като е собственик на заскобения л.а., което според СРС се установява и от приложените писмени доказателства. В административната преписка не се съдържат доказателства и в хода на съдебното следствие не са събрани такива за това кой е свалил процесната скоба. От свидетелските показания на служител на ЦГМ ЕАД се установява, че е намерил скобата, поставена на друг автомобил, без вреди и щети, но не и че касатор е свалил скобата в нарушение на чл.125, ал.1 от Наредбата и

е поставил същата на находящ в близост друг лек автомобил. В Заявление до Началник на 06 РУ СДВР от 16.01.2024г свидетелят е установил, че автомобилът е напуснал зоната, а скобата е оставена в близост и същата е в изправност. Моли за установяване на водача и вземане на отношение спрямо него. В преписката се съдържа снимков материал на заскобения л.а., без данни за водача на МПС. В докладна записка до ВПД Началник на 04 РУ СДВР, с която е предложено преписката да се изпрати на СРП с мнение за отказ от образуване на досъдебно производство е посочено, че в хода на проверката е установен собственика на автомобила, същият е дал писмено сведение, съгласно което въпросният автомобил през повечето време се управлява от него лично, като на 21.12.2023г. няма спомен автомобила да е бил заскобен и кой го е управлявал. Други свидетели и очевидци не са установени, като на адреса и прилежащата територия няма монтирани системи за видеонаблюдение. СРС не е кредитирал тези обяснения, като е приел, че същият е следвало да представи доказателства кое друго трето лице е управлявало автомобила му на процесната дата, поради което в условията на чл.125, ал.2 касатор в качеството му на собственик на автомобила, следва да носи отговорност за премахване на техническото средство „скоба“ и напускането на автомобила, като той следва да отговаря за нарушението.

Настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение за закона, тъй като в преписката не се съдържат доказателства, както и пред касационната инстанция не са събрани такива за това кой е свалил процесната скоба. Недоказано е твърдението на АНО, прието безпротиворечиво от СРС, че в условията на чл.125, ал.2 от Наредбата следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на собственика на автомобила, тъй като той следвало да ангажира доказателства за това, че не е управлявал автомобила си – противно на изложеното това е задължение на административнонаказващия орган, който следва да събере и ангажира доказателства, потвърждаващи извършването на нарушението / арт.чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН./

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до незаконосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касатора. Обвинението не е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които не са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и не установяват изложената в НП фактическа обстановка, а именно, че касатор на 21.12.2023г между 17:49 часа /момента на поставяне на скобата/ и 18:58 часа /момента на установяване на нарушението/ е извършил от обективна страна изпълнителното деяние по нарушението, както и че същото е извършено виновно, за което в условията на чл.132 от Наредбата е наложено административно наказание на касатор в качеството му на собственик на л.а.

По изложените съображения Решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде отменено и Наказателното постановление, издадено от Кмета на Столична община.

Касатор претендира присъждане на разноски, като не е представил доказателства за тяхното извършване, предвид това и такива не му се дължат.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2 от АПК, Административен съд София - град,
XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №2742 от 11.06.2024г на СРС, НО, 14 състав, постановено по
НАХД №3737/2024г. по описа на СРС, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) №СОА24-РД11-145 от 17.02.2024г,
издадено от Кмета на Столична община.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: