

# РЕШЕНИЕ

№ 14316

гр. София, 09.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Министерство на здравеопазването, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], пл.“Света Неделя“ № 5, представлявано от министъра на здравеопазването, чрез пълномощник, срещу Решение № РД-02-36-53/10.01.2024г. с което е приключен сигнал за нередност № 2333 и е определена финансова корекция на министерството в размер на 25 % от допустимите разходи по сключен Договор № 2069/18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД на стойност 175 788,36 лв., без ДДС, издадено от зам. министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. – МРРБ. В жалбата и в допълнение към нея жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, посочва че оспореното решение е незаконосъобразно. Твърди се, че не са допуснати посочените в решението нарушения на ЗОП. Излагат се подробни съображения в тази насока. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разности.

Ответникът – Зам. министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. – МРРБ, в съдебно заседание и в представена по делото молба, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с

представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между министерството на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 /ОПРР/ и Министерство на здравеопазването е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РД-02-376/20.05.2022 г. по процедура BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“ и за изпълнението на проект № BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“ /лист 52-57 от делото/. Съгласно чл.46 ал.1 от АДФП бенефициента изпълнява проекта при условията на партньорско споразумение с общо 61 партньори, сред които и [община].

В изпълнение на АДПБФП е проведена процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ-С. 3.-отделение за лечение на Ковид, [населено място]“. След проведената процедура по възлагане на обществена поръчка е избран за изпълнител „Информат“ ООД, като с дружеството е сключен Договор № 2069/18.08.2022 г. на стойност 175 788,36 лв.

В Регистъра на сигнали и нередности в главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ е регистриран сигнал за нередност № 2333. На възложителя чрез ИСУН е изпратено писмо с изх. № 99-00-6-685/14.12.2023 г., с което същият е уведомен за стартирането на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и за възможността да представи възражение на основание чл. 73, ал. 2 от цитирания закон. Постъпило е Становище № BG16RFOP001-9.001-0002-C02-M091/22.12.2023 г.

Издадено е Решение № РД-02-36-53/10.01.2024г., с което е приключен сигнал за нередност № 2333 и е определена финансова корекция на министерството на здравеопазването в размер на 25 % от допустимите разходи по сключен Договор № 2069/18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД на стойност 175 788,36 лв. без ДДС, издадено от зам. министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. – МРРБ.

В решението е прието, че при проведената обществена поръчка е допуснато нарушение а чл. 121 от ЗОП, вр. с чл. 18, ал. 1, т. 7 от ППЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, представляващо нередност по т. 16 т. 16 от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/ - недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка.

От ответника в производството са представени допълнителни писмени доказателства /лист 179-180 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил

проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. /лист 18-19 от делото/ / на основание чл. 25, ал.4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал.4 и ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на министерството на регионалното развитие и благоустройството, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. на зам. министър на регионалното развитие и А. Б., подписала процесното решение. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 5, ал.4 и чл.5, ал. 1, т.10 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 5, предложение последно от ЗУСЕФСУ.

Оспореният административен акт на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. е издаден в изискуемата от закона писмена форма, като съдържа фактически и правни основания за издаването му с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административно процесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият

несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото жалбоподателят безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът следва да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените от УО на ОПРР нарушения.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередността“ по смисъла

на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

Съгласно чл. 121, ал. 1, т. 7 от ЗОП, възложителите поддържат досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост (одитна пътека) по отношение на всички свои действия и решения, както и на действията на комисиите за възлагане на обществени поръчки, независимо дали поръчките се възлагат с електронни средства. Досието съдържа договора, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане.

Според чл. 98, ал. 1, т. 7 от ЗППЗОП, досието за всяка обществена поръчка освен документите и информацията по чл. 121, ал. 2 ЗОП включва и документите, представени от определения за изпълнител участник преди сключването на договора.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят сключва с определения изпълнител договор, при условие че при подписване на договора той представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива.

Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят следните документи, във връзка с поставените: изисквания списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

В случая от Р. е установено, че преди сключване на договора участникът, определен за изпълнител не е представил доказателства, че лицето, посочено като ръководител проект и лицето, посочено като технически ръководител, притежават изискуемия от възложителя професионален опит при изпълнение на поне един идентичен или сходен с предмета на поръчката строеж.

Според документацията за участие, участниците трябва да разполагат с персонал и/или с ръководен състав със следната професионална компетентност за изпълнението на поръчката:

1/ Ръководител на проекта:

-Образование: инженер в строителството.

-Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един;

2/ Технически ръководител на обекта:

-Образование: лице отговарящо на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ.

-Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един.

В ЕЕДОП от „Информат“ ООД като Ръководител на проекта е деклариран инж.В. И. И. – Строителен инженер, Диплома № 0388 /06.07.1970г.от ВИСИ - [населено място] - Професионален опит 31 год. Сходен професионален опит на обект: “Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за ЕЕ за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“ УПИ I Иконом. техникум, кв.10 по плана на [населено място], Реф.№10-54-1/14.03.2018г. от Община Ст.З. , Разрешение за ползване № СТ-05-228/21.02.2018г. от ДНСК и като

Технически ръководител на обекта М. Тимнос А. - образование Средно-специално - Транспортно строителство и Архитектура и строителство - Дипломи №7422/28.06.2004г. №1491125/19.06.2012г.от П. "Лубор Б." , Професионален опит 15г. Сходен професионален опит на обект: "Сграда за обществено обслужване" , Упи №VIII-152 , кв.480 по плана на [населено място] , [улица] , Уве № 19-16-47/01.03.2019г.

На етап подписване на договора са представени Списък на техническите лица, заети с изпълнението на обществената поръчка, в който за позицията Ръководител на проекта е посочен инж. В. И. И., а за Технически ръководител на обекта М. Тимнос А., т.е. лицата, които, Изпълнителят е декларирал в ЕЕДОП.

Съдът приема за правилен изводът на Р., че по отношение на лицето, посочено като ръководител на проекта, от „Информат“ ООД не са представени доказателства, че същото отговарят на заложеното от възложителя изискване в документацията за участие да притежават професионален опит в изпълнението на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един.

От дружеството е представена Референция изх. № 10-54-1/14.03.2018 г. от Кмета на [община] /лист 39 от делото/ , от която се установява, че „И.“, като част от консорциум Д. „СК-А.“ е участвал в изпълнението на обществена поръчка с предмет „Извършване на строителни и монтажни работи за обект: "Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за ЕЕ за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“ УПИ I Иконом. техникум, кв.10 по плана на [населено място]“. В референцията обаче не са посочени конкретни лица, на които е било възложено изпълнението на строежа, поради което съдът приема за необосновано твърдението в жалбата, че по отношение на В. И. И. – ръководител на проекта, е доказано съответствието със заложените от възложителя изисквания за професионален опит.

Представена е и референция от „Бибестил“ ЕООД /лист 39 гръб от делото/ за строителство на обект - "Сграда за обществено обслужване", УПИ №VIII-152 , кв.480 по плана на [населено място] , [улица], УВЕ №19-16-47/01.03.2019г. От същата се установява, че изпълнител на обекта е било „Информат“ ЕООД, но отново не се съдържат имена на лица, участвали в изпълнението на строителството на обекта. Представена е и Заповед № 31/04.05.2018 г. /лист 39 от делото/ за определяне на служителя М. Тимнос А. за технически ръководител и координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа. Съдът приема за основателно направеното в жалбата възражение, че след като е представена заповед, за назначаването на М. Тимнос А. за технически ръководител и координатор при изпълнението на строежа, то това е достатъчно, за да се приеме, че същият е участвал в неговото изпълнение, поради което отговаря на въведеното от възложителя изискване за професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един.

Въпреки че по отношение на техническия ръководител на обекта са изпълнени зададените от възложителя изисквания за професионален опит, съдът приема, че след като по отношение на ръководителя на проекта същите не са изпълнени, е налице посоченото в оспореното решение нарушение на чл.

121 от ЗОП, вр. с чл. 98, ал. 1, т. 7 от ППЗОП, както и на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, поради което е налице и вторият елемент на нередността.

Събраните доказателства сочат, че е налице и последната кумулативно изискуема предпоставка за налагане на финансова корекция, доколкото допуснатите нарушения имат или биха имали като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз чрез извършването на неоправдан вид разход. Съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, за нередности по ал. 1, т. 1, 3 – 7 и 9 финансовите корекции се определят по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, а за нередности по ал. 1, т. 2, 8 и 10 се прилага диференциалният метод. В случая правилно административният орган е приложил пропорционалния метод, доколкото не може да се направи точно количествено изчисление на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ. Размерът на финансовата корекция е определен съобразно Наредбата за финансовите корекции, където недостатъчната документална проследимост /одитна пътка/ е посочена като нередност в т. 16, б. „а“ от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/. Наредбата предвижда финансова корекция в размер 25% от допустимите разходи по сключения Договор № 2069/18.08.2022 г. на стойност 175 788,36 лв. с изпълнител „Информат“ ООД.

С оглед изложеното, оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв. Неоснователно е направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв., тъй като спорът не се отличава с фактически и правна сложност, както и предвид обстоятелството, че по делото е проведено само едно съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерство на здравеопазването, срещу Решение № РД-02-36-53/10.01.2024г. с което е приключен сигнал за нередност № 2333 и е определена финансова корекция на министерството в размер на 25 % от допустимите разходи по сключен Договор № 2069/18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД на стойност 175 788,36 лв., без ДДС, издадено от зам. министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. – МРРБ.

**ОСЪЖДА** Министерство на здравеопазването, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], пл.“Света Неделя“ № 5, представлявано от министъра на здравеопазването, да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховия административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**