

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба на 09.02.2024 г. от юрк. М., процесуален представител на жалбоподателя, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, поради служебна ангажираност. Поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – Х. Т. И., редовно призован, се представлява от адв. С. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С.

АДВ. И. – Поддържам депозираните по делото молби.

СЪДЪТ намира, че преди даване ход на делото следва да се произнесе по постъпилите молби, с които е поискан отвод на съдебния състав, след това е поискан отвод и на докладчика по делото и след това е направено искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по формулирани въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение депозираните и формулирани в писмени молби пред Вас искания, намирам същите за неоснователни и моля да ги отхвърлите.

СЪДЪТ По направените искания за отводи, първо на целия съдебен състав. За да се произнесе, съставът извърши детайлна проверка на производствата, които е разглеждал и се е произнасял по същество, фигуриращи в съдебната система на съда, които са общо 40 дела. При проверката им съставът не констатира да е разглеждал по същество исковете, с които е сезиран по настоящото дело, поради което на това основание не е налице предубеденост или вече произнасяне. По отношение на

заявените искания и позоваване на произнасянето на СЕС, по делото на Б. К. срещу България, което е представено, а именно, че тъй като от ответника по касационната жалба са налице няколко предявени искове срещу АССГ, то АССГ не отговаря на обективните изисквания за независимост на съда.

СЪДЪТ намира това за неоснователно, тъй като принципно е задължение на съдиите да констатират своята независимост и да я заявят като посочат изрично основанията за това. Независимостта се преценява винаги конкретно, с оглед всички обстоятелства по делото и в този смисъл са налице двустранно изложени мотиви в тълкувателно решение № 1/2023 г на Общото събрание на гражданска и търговска колегия на ВАС. Пак там е посочено изрично, че много внимателно би следвало да се прави преценка за отвод на съдебен състав и на конкретния съдия, тъй като при множество поискани и извършени отводи се стига до индиректно нарушаване на принципа па на случайно разпределение на делата, както и на избор на съди, с които една от страните е съгласна. На следващо място СЪДЪТ намира, че преценката за неговата безпристрастност е представена единствено на извършване от негова страна, тъй като единствено съдът е този, който е длъжен и следва да съблюдава интересите и на двете страни по делото, а именно и на страната, подала касационната жалба, както и на тази, която е ответник по нея. По отношение на искането за отвод, което е направено конкретно по отношение на съдията докладчик, поради неговото командироване, както и в този смисъл искането за отправяне на преюдициално запитване, съставът на съда намира, че принципно ответникът е прав за това, че е било налице отправено преюдициално запитване от състав на Специализирания съд, което след това е било отменено и същото е прекратено, но то няма отношение към настоящата хипотеза. На следващо място съставът се позовава на решение на СЕС, което е постановено по съединени дела № Ц 748/2019 г. и № Ц 754/2019 г., в което е разгледано обстоятелството по командироване на съдии, като обаче принципно СЕС не отрича възможността съдии да бъдат командировани, а коментира тяхната независимост от гледна точка на това, че командироването се извършва от политически орган, както и че същото представлява повишение за конкретния магистрат, който е командирован в по-висок по степен съд. Съдията докладчик по делото не е командирован в по-висок по степен съд, напротив, командирован е в равен по степен съд, поради което не може да се говори, че той е поставен в зависимост от командироването си, което дори и да бъде прекратено, за съдията докладчик не се променя нищо. В този смисъл не е налице предубеденост и от съдията докладчик, а и в този смисъл не се покриват критериите в спорна практика на СЕС за отправяне на преюдициално запитване. По отношение на изложените обстоятелства, за това, че са предявени искове против АССГ, съдът намира, че отговорността на съда е обективна. Тя не рефлектира върху някакъв вид отговорност за конкретни съдии, поради което и не води до тяхната пристрастност. Тук следва да се има предвид, че предявяването от Х. И. на искове срещу АССГ се обвързва от него с начин, по който настоящият състав ще се произнесе, като изрично е посочено, че ако обжалваното решение бъде потвърдено исковите ще бъдат оттеглени, а ако бъде отменено ще бъдат предявени нови искове. СЪДЪТ намира, че не може да толерира и да постави своето произнасяне в зависимост от процесуалното поведение на някоя от страните, която преценява какво да бъде нейното поведение и той да преценява правата си. По всичко изложено СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията на ответника по делото за отвод на целия съдебен състав.

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на съдията докладчик

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за отпращане на преюдициално запитване до съда, във връзка с разглеждането на производство от командирован съдия, който е зависим и не е безпристрастен, с което не му се осигурява право на справедлив процес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Уважаеми съдии, досега изслушвахме какво намира съдебният състав, а сега ще се наложи да изслушаме какво намирам аз. Принципът за безпристрастен съд изисква делата да са разпределени на случаен подбор. Бихте ли показали на мен, на залата и на прокурора протокола за случаен подбор, с който сте определени по делото. СЪДЪТ предяви на прокурора и на страната протокола, който се намира на лист 102 от делото.

АДВ. И.: Твърди се, че има случаен подбор, обаче в АССГ, по мои сведения, а и това е публично проверимо, са над 20 касационни състава, а в този случаен подбор участва един единствен касационен състав, настоящият, а другите не участват. Къде виждате останалите състави в този протокол? В процедура сме по мотивиране на отводи и имам няколко основания. Процедурата не може да приключи без мое съгласие и без да съм приключил. Първото основание, което искам да заявя, е че няма случаен подбор, за избор на състав измежду всички съдебни състави на АССГ, които са над 20. Единствено определен е настоящият. От кой е определен този касационен състав пряко? От председателя на АССГ. Председателят на съда представлява Административен съд София град по делата срещу ищеца, а определя пряко само един единствен касационен състав, настоящият. Това е първото основание, по което няма произнасяне. Аз сезирам прокурора за извършени данни по чл. 205, чл. 209 и чл. 211 за престъпление от общ характер. Определен е пряко съдебен състав от председателя на АССГ, който е процесуален представител на този съд. Значи председателят хем води дела срещу ищеца, хем определя един единствен съдебен състав. Поради тази причина искам отвод на целия Административен съд.

СЪДЪТ – По това вече е налице произнасяне на съда.

АДВ. И. – Аз правя оплакване за несправедлив процес. Както се разбра от делото, докладчикът съдия Ц. Г. е командирован съдия. Искам делото да се спре защото има преюдициално запитване.

СЪДЪТ – Има произнасяне и по това искане.

АДВ. И. – Правя искане за спиране, защото няма произнасяне.

СЪДЪТ намира, че както вече изложи мотиви, действително е налице такова искане за произнасяне от СЕС, което е формулирано от СРС, каквато настоящата хипотеза не е, тъй като направеното преюдициално запитване за съдии, при които командироването води до повишаване и правораздаване в по-горна инстанция. Както вече се каза, настояят докладчик не е повишен в по-горна инстанция, а е командирован в равен по степен съд, т.е. по отношение на него не важи образуваното запитване и дело пред СЕС и не е основание за спирането. Ето защо искането за спиране следва да се остави

без уважение и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране.

АДВ. И. – Завели сме иск срещу Административен съд. СЪДЪТ – По исканията за отводи съдът вече се произнесе.

АДВ. И. – Срещу АССГ има заведено дело.

СЪДЪТ предупреди адв. И., че ако не процедира по делото, по доказателствата и по спора, ще бъде отстранен от съдебна зала, поради неуважение на съда и поради неизпълнение на процедурата.

АДВ. И. – Мога да кажа защо, защото има дела, специално заведени заради този съдебен състав.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Процесът не е справедлив. Настоящият съдебен състав е заинтересован и не е безпристрастен. Заинтересован е защото преди него сме завели дела и по тях сме осъдили АССГ, т.е заради тук присъстващи членове на настоящия съдебен състав. В момента има друго висящо дело за дискриминация срещу АССГ специално заради докладчика по делото съдия Ц. Г., а това показва, че тя има пряк интерес от това дело. Такива влошени отношения между съд и страна, когато има съдебен процес между тях, изключват всякаква безпристрастност на съдебния състав. Имам какво да кажа по справедливостта на процеса. Моля да прекъснем заседанието, тъй като се прехапах и не мога да продължа, а пък имате и други хора, които чакат и поради това нека го продължим след малко. Така няма да притесняваме и останалите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страната и неговия процесуален представител да представят писмени бележки по спора.

АДВ. И. – Претендирам и разноски по делото. Нека да допълня и някои други въпроси. Не мога да говоря, но въпреки това ми се иска да ги поставя. Понеже се оспори моята представителна власт от съдия Ц. Г. по делото, ето този документ /адв. И. предяви на съда документ, наличен по делото/. В него пише, че ищецът ме упълномощава по делото на първа и на касационна инстанция, но съдия Г. счита, че нямам права. Искам да изясним имам или нямам права.

СЪДЪТ: Допуснат сте до процесуално представителство и е вписано всичко, казано от вас. Имате възможност да представите писмени бележки в 7-дневен срок.

АДВ. И. – В такъв случай правя оттегляне на иска на основание чл. 232 ГПК..

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: