

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9081

за изменение в частта за разноските

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **6132** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

С Решение № 694/07.01.2026 г. Съдът отхвърли оспорването по жалбата, вх. № 6402/14.03.2025 г. от А. П. Н., против „мълчалив отказ, формиран по молба № 34-00-173-05/02.05.2025 г.“, от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, като осъди жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 200 лв. (двеста лева), определено на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С молба от 30.01.2026 г., в срока за обжалване на съдебното решение процесуален представител на жалбоподателя е заявил желание Съдът да измени решението си в частта за разноските, като намали размера на юрисконсултското възнаграждение от 200 лева, на 100 лева. Позовава се на Решение № 6391/12.06.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 2919/2025 г.

Ответникът е изразил на 13.02.2026 г. становище за неоснователност на искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение решението в частта за разноските е процесуално допустима, но неоснователна.

Приложим за случая е специалният ред, уреден с разпоредбите на чл. 176а АПК, в сила от 05.08.2025 г., т.е. – преди постановяване на Решение № 694/07.01.2025 г.

Съдът е определил размера на юрисконсултското възнаграждение, съобразно чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ. Според нормата, „по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв.“.

Разпоредбите на Наредбата за заплащането на правната помощ са приложими, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. 37 от Закона за правната помощ. Решение № 6391/12.06.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 2919/2025 г., на което се позовава молителят касае разноси, определени по друг, специален ред, предвиден с чл. 161 ДОПК, който препраща към Закона за адвокатурата и Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет „за възнаграждения за адвокатска работа“, като се касае за определяне на възнаграждение, в зависимост от материален интерес. Съгласно този специален ред (чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК) размерът на юрисконсултското възнаграждение е обвързан

пряко с този на минималния размер на адвокатското, определен с наредбата на Висшия адвокатски съвет и се изчислява според формулите, дефинирани с чл. 7, ал. 2. Наредбата за заплащането на правната помощ се явява специална за процесния случай и е определила конкретни размери на възнагражденията, с минимална и максимална стойност, дори когато по делото има материален интерес. Според диспозитивите на решението на СЕС от 25.01.2024 г., по дело № 438/22 Националният съд е длъжен да не приложи „наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба“, но само ако установи, че противоречи на чл. 101, § 1 от Договора за функционирането на ЕС. Впрочем и трите диспозитива на решението се отнасят до определяне/договаряне на адвокатски възнаграждения. Настоящият съдебен състав, като не приема доводите на молителя за почти процесуално бездействие от страна на ответника, не намира основание да не приложи нормата на чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ, като присъди в полза на ответника по-малко от минимално определеното юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изложеното и на основание чл. 176а АПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 30.01.2026 г., от името на А. П. Н., за изменение на Решение № 694/07.01.2026 г., по адм. дело № 6132/2025 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: