

Протокол

№

гр. София, 02.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Й. У..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

УПРАВИТЕЛЯТ У. (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „И. 99“ срещу ревизионен акт № Р-22002317000317-091-001/08.11.2017 г., издаден от орган на приходите при ТД на НАП, С. град, потвърден с решение № 141/26.01.2018 г. на директора на дирекция ОДОП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 27.02.2018 г.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от жалбоподателя от 25.04.2018 г.

УПРАВИТЕЛЯТ У. (лично): В жалбата не е описана цялата ситуация, като претендиращият орган не признава доказателствата, които сме представили. Тях сме

ги представили съгласно техните изисквания, като се започне от фактури с касови бонове, оборотни ведомости, извлечения, сметки и други доказателства. Те искат други доказателства, които са ирелевантни към съответната търговска операция. Фирмата е посредник по сделката и като такъв, тя няма задължения да е обвързана с транспортиране на самите стоки. Тя няма как да притежава такава информация, защото те изискват, в техния ревизионен доклад, в който се цитира, че трябва да се цитират конкретни обекти и лица, които са транспортирали. [фирма] не е Полиция, Пътна полиция или МВР, която да събира такива данни. По никой закон те не се изискват. В ревизионния доклад, косвено се признава, че е прехвърлено правото на собственост, което в ревизионния доклад ревизиращият орган го отхвърля. Въпросът касае допълнителни доказателства, които сме изискали от ответното дружество, с което сме в контрагентни отношения и сме представили фактури, които са от предишни доставчици, с което се доказва, че стоки са купувани от това дружество. Самата технология на тази търговия с дървен материал, се натрупва определено количество и тогава да се реализира. Ние с дружеството [фирма] съвместно, те доставят дървения материал, а [фирма] осигуряваме външните клиенти или клиенти в България. Могат да бъдат представени банкови извлечения на нашите клиенти, които сме заплатили в тази година. Ние сме посредници. Ние ги закупуваме с договор за отложено плащане 60 дена, като същевременно, получаваме по банков път суми и после се разплащаме с доставчиците, съгласно нашия договор.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 27.02.2018 г., както и днес представените допълнително фактури от 25.04.2018 г. представени от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника за следващото съдебно заседание да представи доказателства за датата на връчване на решението на директора на дирекция ОДОП - С., тъй като с такива е бил задължен с определението за насрочване от 06.03.2018 г., но не ги е представил към настоящия момент.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на твърденията изложени в жалбата, както и в днешното съдебно заседание, е необходимо да се ангажира СИЕ, която да извърши проверка в неговото счетоводство, счетоводството на доставчика [фирма], както и в счетоводството на дружествата получатели, за да се проследи пътя на стоката, т. е. да се установят твърденията, че стоката се получава от [фирма], следователно, дружеството следва да е заприходило такава стока и да разполага с нея и има данни от къде ѝ е произхода, че стоката преминава през [фирма] и съответно какви са счетоводните вписвания извършени там, както и да се установи, че [фирма] продава стоката на съответните дружества, посочени като получатели и също така да се установи дали има съпътстващи разходи, например за транспорт и от кого са направени - дали от [фирма] или от [фирма], или от дружествата, получатели по сделката. Следва да се проследи дружествата какви разходи са направили, за да реализират приход от продажбата на дървесина. Жалбоподателят дали е осчетоводил приход от продажбата на дървесина, какви разходи е осчетоводил, съпоставими с този приход при [фирма] - неговият доставчик, също да се проследи дали са осчетоводени приходи от продажбата на дървесина на жалбоподателя, какъв разход е осчетоводен като съпоставим на този приход, т.е. какъв разход е направил доставчика на

дървесината, за да я продаде в последствие.

УКАЗВА на жалбоподателя да ангажира задача с подробно съдържание, в 1-месечен срок от днес, с препис за ответната страна, след което съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по допускането на съдебна експертиза и назначаването на ВЛ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2018 г. от 10:30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: