

РЕШЕНИЕ

№ 17126

гр. София, 20.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **7219** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Образувано е по молба на К. Л. Д., с искане за допълване на постановено решение №12725 от 11.04.2025г. , с което ОТМЕНЯ Експертно решение № 90872 от заседание № 47/23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по нервни, очни и ССЗ. ВРЪЩА административната преписка на НЕЛК за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по приложението на материалния закон.

В молбата се твърди, че с процесното решение, съдът не е дал указания за приложението на чл.61,ал.2 ,чл.62 ,чл.63,64 , 65 и 69а от Наредбата за медицинската експертиза и не е определен срок на НЕЛК за постановяване на ново решение .

Препис от молбата е връчена на ответната страна за становище като в указания срок не е постъпило такова.

Съдът след като се запозна с молбата, становището на ответника и с материалите по делото, прие следното :

Производството е образувано по жалба на К. Л. Д., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Д. П., срещу експертно решение № 90872 от заседание № 47/23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по нервни, очни и ССЗ и е

С процесното Решение, чието допълване се иска, съдът е отменил Експертно решение № 90872 от

заседание № 47/23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по нервни, очни и ССЗ и върнал административната преписка на НЕЛК за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по приложението на материалния закон.

При така установеното, съдът прави своите правни изводи :

Молбата е допустима като подадена от легитимна страна, участвала пред касационната инстанция, а разглеждана по същество е неоснователна.

Съдът намира, че не е необходимо разглеждане на молбата за допълване на решението в открито съдебно заседание, тъй като не е налице непълнота на решението. Поради това липсва необходимост от ново събиране на доказателства и ново провеждане на устни състезания. Изискването за разглеждане на молбата в открито съдебно заседание е приложимо само когато решението е действително непълно и се налага постановяване на допълнително решение.

Разпоредбата на чл.176, ал.1 от АПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран. Целта на допълването е съдът да се произнесе по цялото искане и с него не може да се пререшава вече решен правен спор.

Не е налице и основание за допълване на решението. Съдебното решение е непълно, когато съдът не се е произнесъл изцяло по предмета на делото. Предмет на административното дело е законосъобразността на конкретния индивидуален административен акт, с който съдът е сезиран. Съдът е разгледал оспорването изцяло и е счел жалбата за основателна, за което са изложени съответни мотиви. По този начин съдът се е произнесъл изцяло по предмета на делото, като е счел оспорения акт за незаконосъобразен, отменил го е и е изпратил преписката на административния орган за ново произнасяне.

При това положение не е налице непълнота на определението по чл.176, ал.1 от АПК, тъй като съдът е отговорил по същество на спора, съобразно относимите към него обстоятелства.

Воден от гореизложеното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на молба на К. Л. Д., с искане за допълване на постановено решение №12725 от 11.04.2025г. на АССГ, постановено по адм.д.№ 7219/2024г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.137 от АПК.

