

РЕШЕНИЕ

№ 1269

гр. София, 24.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11847** по описа за **2019** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №192668/14.08.2019 г., постановено по н.а.х. дело №21006/2018 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 134-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №338907/14.08.2018 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което за нарушение на чл. 18, т. 1, т.2 и т.3, вр. чл. 46, ал. 1 и чл.47, ал.1 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, на основание чл.49 от с.н., на М. Д. Б. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лв.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от административнонаказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено, а вместо него- НП да бъде потвърдено. Наведеното основание за оспорване е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, аргументирано в жалбата.

Ответникът по касационната жалба- М. Д. Б. в законоустановения 14-дневен срок не е подала писмен отговор по жалбата, с който да аргументира нейната неоснователност.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, касаторът, чрез пълномощника си-юрисконсулт В. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба- М. Д. Б. се явява лично и моли за отхвърлянето на жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

СРС е обусловил изводи от фактическа и правна страна, че на процесната дата М. Д. Б. е ползвала тролейбус по линия №11 без да притежава валиден превозен документ, но НП е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Като съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита, СРС е ценил, че на М. Д. Б. са вменени едновременно и трите хипотези на чл.18, ал.1 от НРУПОГТТСО и е налице разминаване между словесна и цифрова квалификация на нарушението.

Обусловен е извод, че НП е издадено от некомпетентен орган-заместник-кмета на СО-чл.47, ал.2 ЗАНН, поради липса на предвидена в ЗМСМА законова делегация с подзаконовия нормативен акт-НРУПОГТТСО да се предвиди възможност за делегиране на правомощието за издаване на НП от кмета на заместник-кмета на СО.

Предложената от СРС аргументация на така обусловените изводи е подробна и съответна на закона, поради което и на основание чл.221,а л.2, изр.2-ро АПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН АССГ препраща към нея. Освен това, изводите на СРС са съобразени и с практиката на АССГ като касационна инстанция. Следва само да бъде коригирана квалификацията на порока, касаещ издаването на НП от некомпетентен орган. Така допуснатия порок е нарушение на материалния закон, тъй като компетентността се урежда с материалноправни, а не с процесуалноправни норми.

Процесуалната и материална незаконосъобразност на НП е налагала неговата отмяна. Като е постановил решение в този смисъл, СРС е постановил акта си, при липса на релевираното касационно основание.

С оглед гореизложеното и предвид липсата на релевираното с жалбата касационно основание, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №192668/14.08.2019 г., постановено по н.а.х. дело №21006/2018 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: