

Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖИПИТИЕС“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – ГР. СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Д. Д. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните, които съм проверила, касателно електронните подписи на длъжностните лица от НАП, отчасти са публична информация дотолкова, доколкото съм взела данните от самия електронен подпис и съм проверила в Публичния регистър дали точно за това лице има издаден електронен подпис и какъв е той. В конкретния случай се оказва, че всички лица имат електронни подписи и те са вписани в този Публичен регистър.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм файловете, които са приложени към делото, както и знания, които съм придобила през годините от десетките ми проверки, които съм извършила в НАП за валидност на КЕП, в тяхната система „ИС Контрол“, която обслужва организацията и комуникацията ѝ с клиентите.

АДВ. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие на свободна практика ли сте или работите някъде?

СЪДЪТ, с оглед на това, че вещото е вписано в списъка на вещите лица намира, че въпросът е неотносим към предмета на спора, поради което не го допуска.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, не съм имала за задача да откривам ПИН-кодовете на електронните подписи и още повече, че този ПИН код е тайна, която се използва само от лицето, което използва подписа. Лицата, които използват електронен подпис задължително имат персонален ПИН-код. КЕП се издава персонално на лицето, което го ползва и е вписано името на лицето като служител на НАП, което го ползва.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси. Моля да бъде допуснато допълване на заключението, за да се изясни въпросът дали съответните лица, сочени като издатели на ЗВР, РД и РА са могли единствено и само те да ползват тези електронни подписи, или е могло да бъдат ползвани и от други лица.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. По отношение на искането на процесуалния представител – възразявам. Считаю, че е неотнормо. На второ място, не е в компетентността на вещото лице да отговори на такъв въпрос, доколкото се отнася за минал период и както се установи, подписът се издава на конкретно лице и ако не разполага друг с ПИК, дори да придобие физически флашката е абсолютно невъзможно да борави с този електронен подпис и да подписва документи с него, а и няма как да се установи това нещо.

СЪДЪТ, по така направеното искане намира следното:

След запознаване със заключението и отговорите, дадени от вещото лице, намира, че същото е компетентно, мотивирано и изчерпателно.

Общозвестно е обстоятелството, потвърдено и от вещото лице в днешното съдебно заседание, че КЕП се издават персонално на определено лице и единствено то, чрез генериране на парола и ПИК би могло да подписва по електронен път документи, съгласно Закона за електронни документи и електронни подписи.

Разбира се, възможно е ако лицето, на което е издаден КЕП, хипотетично предостави своите пароли и флашпамет на друго лице, това лице да подпише и документи от

името на лицето, на което е издаден съответният КЕП. Това обстоятелство няма как да бъде потвърдено, освен ако лицето, което е злоупотребило с издадените пароли и флашпамет доброволно не признае това свое деяние.

В случая адв. Х. не твърди, че електронните подписи са поставени не от лицата, посочени в съответния електронен документ, а от друго конкретно лице, поради което съдът намира за неотнормимо и необосновано искането за допълване на заключението и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без **УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Х. за допълване на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице Д. Д. С. справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г., в която са описани подробно изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 400 лв. на 1 436 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 1 036 лв. След внасянето ѝ да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице Д. Д. С. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Х.: Считаю, че това възнаграждение е прекомерно. Вярно, че експертизата е доста обстойна, но все пак възнаграждение в такъв размер е необосновано.

СЪДЪТ намира, че в Наредба № Н-1/2023 г. са посочени размерите на възнагражденията, които вещите лица получават за своята работа съгласно изработените часове.

Общозвестно е обстоятелството, че проверката на всеки един електронен подпис, а в случая те са повече от един, налага време за проверка на всички данни, касаещи издаването на КЕП на всяко лице. В тази връзка съдът намира, че описаните в справката-декларация часове, изработени от вещото лице, въз основа на които то е определило своето възнаграждение са обосновани.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите предявената жалба така, както е отразена в нейната продължителна диспозитивна част. Моля да ми дадете възможност за подробности

писмени бележки в подходящ срок.

Претендирам разноски. Не съм представил списък, но моля да бъде уважен размерът на разноските в размер на 2 430 лв., за което са представени съответните разходно-оправдателни документи, а именно внесени държавни такси, внесен депозит за възнаграждение на вещите лица и адвокатско възнаграждение, съгласно договора за правна помощ.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА, като правилен и законосъобразен по съображения, подробно изложени в мотивите на решението на директора на ДОДОП – София. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък, с прерпис за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: