

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10497** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „О. Ф. Т. Л.“ Г. редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД Т. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Л. Ц. Й. редовно призован, се явява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 11.10.2021г. от юрк. С., с която уведомява съда, че е приет нов правилник, и моли да се заличи ТД Т. на посоченото в молбата основание и да се конституира като ответник Териториална дирекция Митница П.. Няма възражение да се изслуша експертизата.

АДВ. Г.: С оглед постъпилата молба от юрк. С., моля съдът да заличи първоначалния ответник и да конституира като нов ответник - Териториална дирекция Митница П..

СЪДЪТ, като изслуша адв. Г. и като взе предвид молбата на юрк. С.,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник ДИРЕКТОРЪТ НА ТД Т. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ и

КОНСТИТУИРА като ответник директора на Териториална дирекция Митница П.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СЕ.

АДВ Г.: Запознат съм със заключението и моля същото да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Л. Ц. Й. – 69г, българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Г., вещото лице отговори: Цената, която сте отбелязали в заключението като заплатена за закупуване на стоката от Турция, била ли е отразена в счетоводството на дружеството?

Вещото лице: Да, отразена е сделката като цяло, както и цената.

Въпрос на адв. Г.: Тази цена може ли да се използва за целите на митническата стойност на стоките?

Вещото лице: Да, налице са условията на чл.70 от Митническия кодекс. Налице е търговска фактура с посочената цена за продажба на територията на ЕС, респективно България и е налице платежен документ – суифт, с който тази цена е заплатена на доставчика.

Въпрос на адв. Г.: Реализацията на внесената стока след вноса ѝ и това дали тя е продадена на печалба или не, може ли да промени изводите ви направени в т.1?

Вещото лице: Не може да промени изводите ми защото на първо място това са две отделни сделки - последващата продажба и предхождаща покупка. Изчисленията показват, че продажбата е извършена при 118 евро за 100 кг., а покупката от Турция на същите стоки е за 105,48 евро на 100 кг., следователно не е налице загуба.

АДВ. Г.: Представям фактури за реализация на стоката. Моля да ги приемете като доказателство по делото и отделно от това, моля вещото лице да заяви дали при изготвяне на заключението се е запознало с тях.

Вещото лице: Да, прегледал съм тези фактури. По една от фактурите липсваше първата страница, но аз я поисках допълнително и съм я взел в предвид.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА и представените доказателства в днешното съдебно заседание от адв. Г..

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените решението по съображения, изложени в жалбата. Моля за

срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, като представям списък и доказателство за плащането им. Уточнявам, че хонорара е в минимален размер по Наредба №1.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: