

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **48** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Р. З. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ю. Р. З. - редовно призован за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18 а, ал. 9 АПК, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. С. А. - редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Д. Р. - редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Считам, че ход на делото не следва да се дава, тъй като процесната заповед касае и поземлен имот с идентификатор 927, а за него нито собствениците са уведомявани, нито в настоящото производство са конституирани. Считам, че следва да бъдат конституирани и те и да бъдат призовани за участие в делото. Говоря за съседа от другата страна, заповедта го касае и него.

ЮРИСК. Г. – Възразявам на това. Заповедта не касае имота на съседа. В хода на административната преписка е въведено подобно възражение от настоящия жалбоподател. Същото е коментирано и в решението. Заповедта по никакъв начин не засяга границата със съседния имот.

АДВ. Д. – Възразявам срещу искането. Споделям мнението на колежката. Заповедта касае единствено имотите на заинтересованите страни А. Р. и С. А. и имота на жалбоподателя.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че по направеното искане ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ след преценка доводите на страните и приложените по делото писмени доказателства. В случай, че прецени, че засяга въпросния имот СЪДЪТ служебно ще конституира страните и ще им даде възможност за участие в производството с последващи от това последици.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от В. Р. З. срещу Заповед № РВТ19-50-199/10.12.2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ – Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.01.2020 г. писмо от процесуалния представител на Столична община, район „В.“.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2020 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна А. Д. Р. писмено становище, с представени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2020 г. молба от оспорващата страна, с искане за удължаване срока за становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2020 г. молба от процесуалния представител на Столична община, район „В.“.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.02.2020 г. от процесуалния представител на оспорващата страна молба-станoviще.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.03.2020 г. писмо от процесуалния представител на Столична община, район „В.“, с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2020 г. от процесуалния представител на оспорващата страна молба, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.2020 г. от Столична община, район „В.“ писмо, с приложено заверено копие от Протокол № 10/12.03.2008 г. на Районния експертен съвет по устройство на територията на Столична община, район „В.“.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.06.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с искане да се представи за сверка на съда оригиналите на преписката въз основа, на която е издадена Заповед № РД-50-10/29.04.2008 г.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приеме приложените към нея писмени доказателства. Поддържам молбата-станoviще, депозирана по делото, във връзка с депозираното становище на заинтересованата страна. Поддържам направеното искане за представяне на преписката в цялост, не е представена в цялост. Липсва скица на базата, на която е текстовата част на заповедта, тъй като в същата се сочи по кафяви линии такава скица няма изобщо по делото,

поради което искам да бъде представена. Поддържам молбата от доверителя ми, депозирана на 15.06.2020 г. Тази скица я няма в преписката и няма как да видим за какво става дума в текстовата част. В становището на заинтересованата страна е поискано назначаване на съдебно-техническа експертиза. Не възразявам. Считам, че по преценка на съда може да бъде уважено искането. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. В процесната заповед и в текстовата ѝ част никъде не се говори за кафяви линии и щрихи. Същата е приложена, графичната част на заповедта към административната преписка. Има печат на района и подпис на главния архитект на коя дата е съгласувана и одобрена. Видно от графичната част няма кафяви щрихи, а в самата заповед се говори по зелените линии, цифри, надписи, знаци и щрихи. Кафявите, евентуално, може би става въпрос за друг административен акт. Не възразявам по искането за експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д. – Оспорваме в цялост подадената жалба. Не възразяваме да се приеме административната преписка и представените доказателства. Поддържаме искането за изготвяне на заключението, но предоставяме на съда да прецени дали в настоящия случай е необходимо, тъй като по делото са представени комбинирани скици на имота, като заключението, което ще бъде изготвено от специалист-геодезист всъщност ще съвпада напълно с наличните документи. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в становище от 12.02.2020 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от заинтересованата страна А. Р. в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне на вещото лице.

СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ по направеното възражение от процесуалния представител на оспорващата страна за конституиране на заинтересовани страни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в

четирнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание да конкретизира искането си.

АДВ. Д. - Представям и моля да приемете преписката по издаването на заповедта от 2008 г. на район „В.“, от която е видно, че именно жалбоподателите са заявили изменението на кадастралния план към онзи момент.

СЪДЪТ ще прецени относимостта им в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ след подробно запознаване с тях.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна и на ответната страна, в четирнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изразят становище по представените писмени доказателства.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.09.2020 г. от 10.45 ч., за която дата и час оспорващата страна, ответната страна и заинтересованата страна А. Р. са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. А., Ю. З. И СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: