

РЕШЕНИЕ

№ 1922

гр. София, 16.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9543** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна Инфраструктура”, със седалище [населено място], [улица], представлявана от Председателя на УС-инж. Г. Т., чрез процесуалния си представител А. Т., срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-12 от 02.08.2019г. на Директора на Дирекция “Координация на програми и проекти” и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма ТТИ, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 73, ал. 1 и чл. 72, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и във връзка с извършена проверка от УО по ОПТТИ, и констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки при подписване на допълнително споразумение №1 към договор № 163/30.12.2015г., с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала "С." Л. 3.1”.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Посочено е че решението на УО на ОПТТИ не е съобразено с материалноправните разпоредби на ЗУСЕСИФ и Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Издаденият административен акт не е мотивиран и не са обсъдени

обстоятелствата, които А. е изложила в своето възражение с № 04-18-205/03.07.2019г. По подробно изложените съображения е направено искане за отмяна на оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата - Директорът на Дирекция „Координация на програми и проекти“ в МТИТС в качеството на Ръководител на УО на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“, чрез процесуалния си представител по делото, в съдебно заседание и представеното писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че оспореното решение е издадено от материално компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и при съобразяване с целта на закона.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

Агенция "Пътна инфраструктура" е бенефициент по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“, във връзка с реализацията на инфраструктурен проект „Автомагистрала „С.“ Л. 3.1, 3.3 и тунел „Железница“, финансиран по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“.

По трасето на автомагистрала „С.“ Л. 3 през м. април 2014 г. са проведени предварителни археологически проучвания - издирване на археологически обекти. В рамките на участъка на Л. 3.1 на АМ „С.“ са регистрирани 5 археологически обекта - 4 с определена мярка за опазване: „предварително археологическо проучване“ и един обект попадащ извън сервитута на автомагистралата. Един от археологическите обекти, предвиден за проучване е Обект 3. 2, м. Ширините, край селата Зелен Дол и П., гр. Б. (от км 359+500 до км 360+130). С оглед разпоредбите на ЗКН, между А. и Национален археологически институт с музей при БАН (НАИМ-БАН) на 23.03.2017 г. е сключен договор за предварително археологическо проучване на Обект 3. 2, м. Ширините (от км 359+500 до км 360+130). Проучванията са завършени на 20.07.2018 г., като за приемане на резултатите от теренните археологически проучвания е назначена експертна комисия към МК, която съставя Протокол №33-00-512/25.07.2018 г., одобрен със Заповед № РД09- 655/06.08.2018г. на Министъра на културата. По време на археологическото проучване се разкрива селище от римската императорска епоха. Във връзка със създалия се казус с опазването на археологически Обект 3. 2, край селата Зелен Дол и П., [населено място], от км 359+625 до км 360+080 по трасето на АМ „С.“ Л. 3.1 и до получаване на разпореждане от компетентните институции за предприемане на конкретни действия, на 15.05.2018 г. Инженерът по проекта - ДЗЗД „СН АМ С. Л. 3.1“ инструктира Изпълнителя, временно да преустанови строителните работи в участъка от км 359+068 до км 360+950. Съставен е Акт-образец 10 за установяване на състоянието на строежа при спиране на строителството. Във връзка с бъдещето на археологическия обект, на 21.08.2018 г. в МК е проведен Специализиран експертен съвет за опазване на недвижимото културно наследство (СЕСОНКЦ) и по-конкретно т. 2 от дневния ред: „Становище по отношение на Протокол № 33-00512/25.07.2018 г. и допустимостта на

предложенията в него“, а именно: преместване на римската фамилна гробница и раннохристиянската църква в проучен участък без регистрирани археологически останки и запазване на западните части на римската вила и баня на място. На 10.10.2018 г. в А. постъпва одобреният от министъра на културата Протокол № 76 от заседанието на СЕСОНКЦ, с който е взето следното решение: „На основание чл. 64, ал. 4 от Закона за културното наследство (ЗКН), предлага на министъра на културата да приеме предложенията в Протокол № 33-00-512/25.07.2018 г. на Министерство за археологически обект 2 - Зелен Дол от км 359+625 до км 360+080 по трасето на АМ „С.“ Л. 3.1, в землищата на [населено място] и П., общ. Б., обл. Б.“ На 18.10.2018 г. Изпълнителят е уведомен от Възложителя за осигуряването на условия за работа на АМ „С.“ Л. 3.1 и възобновяване на строително-монтажните дейности за участъците от км 359+068 до км 359+625 и от км 360+080 до км 360+950. За целта на 19.10.2018 г. е съставен Акт обр. 11 за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в чл. 7, ал. 3, т. 10 други случаи, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Участък от км 359+625 до км 360+080 остава неосвободен за извършване на СМР. На основание получения Протокол № 76 от заседанието на СЕСОНКЦ, А. изготвя Задание за проектиране за преместване и теренна консервация на археологически ценности на археологически структури в участъка от км 359+625 до км 360+080, обект „Зелен Дол“ по трасето на АМ „С.“ Л. 3.1. Заданието е изготвено в изпълнение на изискванията на Наредба № 4 от 21 декември 2016 г. за обхвата и съдържанието на документации за извършване на консервационно-реставрационни дейности на недвижими културни ценности. Заданието е изпратено за съгласуване на 31.10.2018 г. в Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) към МК, съгласно чл. 170, във връзка с чл. 84 от ЗКН. В отговор МК, с вх. № 33-00-202/04.12.2018 г., съгласува изготвеното Задание за проектиране за преместване и теренна консервация на археологически ценности на археологически структури на: Римска вила, Римска баня, Антична гробница, Раннохристиянска църква и пеци за керамика в сервитута на АМ „С.“, участък от км 359+625 до км 360+080, обект „Зелен Дол“ по трасето на АМ „С.“ Л. 3.1, в землищата на [населено място] и [населено място], общ. Б., обл. Б. Във връзка с полученото от МК съгласувателно становище и с цел изготвяне на проект на 05.02.2019 г. е подписан договор с предмет: „Изготвяне на проект за преместване и теренна консервация на археологически ценности на археологически структури на: Римска вила, Римска баня, Антична гробница, Раннохристиянска църква и пеци за керамика в сервитута на АМ „С.“, участък от км 359+625 до км 360+080, обект „Зелен Дол“ по трасето на АМ „С.“, Л. 3.1, в землищата на [населено място] дол и [населено място], общ. Б., обл. Б.“ На 07.02.2019 г. в А. е представен изготвения проект за преместване и теренна консервация на археологически ценности на археологически структури на: Римска вила, Римска баня, Антична гробница, Раннохристиянска църква и пеци за керамика в сервитута на АМ „С.“, участък от км 359+625 до км 360+080, обект „Зелен Дол“ по трасето на АМ „С.“, Л. 3.1, в землищата на [населено място] дол и [населено място], общ. Б., обл. Б. Проектът е изпратен за съгласуване в НИНКН към МК, като с писмо вх. № 04-20-5/15.02.2019 г., същият е съгласуван, въз основа на което е сключено и допълнителното споразумение. За опазване на недвижимо културно наследство, касаещо преместване и теренна консервация на откритите обекти, страните по договор №

163/30.12.2015г., подписват допълнително споразумение на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Предметът на споразумението е: В договорните условия, част Б „Специфични условия“, в под-клауза 4.24 „Находки“ на договорно споразумение №163/30.12.2015г. за проектиране и строителство на АМ „С.“ Л. 3.1, в края на първи абзац, е добавено следното, че: „Изпълнителят ще предприеме действия по преместване и теренна консервация на археологически ценности на археологически структури на: Римска вила, Римска баня, Антична гробница, Раннохристиянска църква и пещи за керамика в сервитута на АМ „С.“, участък от км 359+625 до км 360+080, обект то на АМ „С.“ Л. 3.1, в землищата на [населено място] и [населено място]“.

В хода на административното производство, бенефициентът е уведомен за констатираното нарушение с писмо изх. №04-25-105/20.06.2019г., на Ръководителя на УО, като му е даден срок от две седмици да представи своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Бенефициентът е представил възражения по основателността и размера на финансовата корекция с писмо вх. № 04-25-105/03.07.2019 г. (А. - изх. № 04-18-205/03.07.2019 г.) Ръководителя на УО на ОП е обсъдил възражението и е приел че със сключеното допълнително споразумение е нарушен чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е налице изменение на предмета на договора, което нарушение попада в хипотезата на т. 22 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (приета с Постановление № 57 от 28 март 2017г., обн. в ДВ, бр. 27 от 31.03.2017). В заключение е посочено че се следва да се наложи финансова корекция на бенефициента в размер на пълната стойност на всички извършени разходи, свързани с изпълнение на дейностите в обхвата на допълнително споразумение № 1 с №53-00-3265/02.04.2019г. към договорно споразумение № 163/30.12.2015г. за „Проектиране и строителство на АМ „С.“, лот 3.1“, които са включени в актовете за междинно плащане към управляващия орган.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат на Решение № ФК-12/02.08.2019г. на Ръководителя на УО на ОПТТИ, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на [чл. 2, т. 36](#) и [38 от](#)

[Регламент \(ЕС\) № 1303/2013](#). Съгласно разпоредбата на чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал.5 на чл.9 от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. И. оспореното решение Г. В. – директор на Дирекция „Координация на програми и проекти“ е надлежно оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на УО на оперативна програма, ОПТТИ 2014 – 2020г./л.240/ С оглед на това съдът намира, че процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са също изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие и в рамките на надлежно възложените му правомощия, в т.ч тези по чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ – за постановяване на актове за определяне на финансови корекции. Съгласно чл.71 от ЗУСЕСИФ, с извършването на финансови корекции се отменя предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Основанията за определяне на финансова корекция нормативно са регламентирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, като съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ такова основание е и нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Държавите-членки, съгласно чл. 143 (1) от Регламент № 1303/ 2013 на Европейския парламент и на Съвета, носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент № 1303/ 2013, държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за „нередност“ се съдържа в чл. 2 (36) на Регламент № 1303/ 2013 на Европейския парламент и на Съвета, съгласно която норма „нередност“ е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Следователно определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като „нередност“, изисква наличието на три елемента от обективна страна: 1. Действие или бездействие на икономически оператор; 2. Това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и 3. Да има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Безспорно А. има качеството на икономически субект по см. на чл. 2 (37) от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В случая изпълнението на обществената поръчка с предмет договор № 163/30.12.2015 г., с изпълнител ДЗЗД „АМ С. 3.1“ на обща крайна стойност 154 999 999.92 лв. без ДДС с пред-мет: „Проектиране и строителство на автомагистрала "С." Л. 3.1“ по проект BG16M10P001-2.001-0001 “Проектиране и строителство на автомагистрала “С.” Л. 1.3 Л. 3.3 и тунел “Железница“. Както беше посочено, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от

ЗУСЕСИФ, финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някои от посочените правни основания. В случая твърдяното като допуснато от А., нарушение е на разпоредбите на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП и е квалифицирано по т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/. Основният спорен въпрос по делото е дали А. е допуснала нарушение на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП при сключване на допълнително споразумение № 1 с № 53-00-3265/02.04.2019г. към договорно споразумение № 163/30.12.2015 г. за „П.-тиране и строителство на АМ „С.“, лот 3.1“, квалифицирано по т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.Посочено е че е налице „изменение на предмета на договора“ в решението на УО.Съгласно съдържанието се в текста на т.22 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата пояснение в графа „описание на нарушението“, съществени елементи на възлагането на поръчката включват, но не се ограничават единствено до цена, естество на дейностите, период на приключване, условия на плащане и използвани материали, като е необходимо за всеки конкретен случай да се прави анализ кои са съществени елементи.От горната регламентация може да се направи извод, че изменението на договор за обществена поръчка ще съставлява нередност по см. на т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, в случаите, когато: изменението засяга елемент на договора, който е бил посочен в обявлението/документацията за възлагане; този елемент е съществен елемент по възлагането на обществената поръчка; не може да се приложи ограничена степен на гъвкавост спрямо измененията на договора за обществена поръчка след възлагането й./В случая Ръководителят на УО е приел, че допълнително споразумение № 1 с № 53-00-3265/02.04.2019 г. към договорно споразумение №163/30.12.2015г. за „П.-тиране и строителство на АМ „С.“, лот 3.1“, които са включени в актовете за междинно плащане към Управляващия орган, е в нарушение на чл.116, ал.1 т. 3 от ЗОП,но както беше посочено, разпоредбата на т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредба, не формулира като основание за нередност всяко съществено изменение на договор за обществена поръчка по смисъла на чл.116 от ЗОП, нито всяко изменение, което е направено при липса на непредвидени обстоятелства – нередност по см. на т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, е онова изменение на договор за обществена поръчка, което е съществено по критериите, предвидени в тази норма, а именно изменение, което засяга /променя/ съществен елемент по възлагането и не може спрямо измененията на договора след възлагането да се приложи ограничена степен на гъвкавост.В този смисъл фактическият състав на т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, изисква кумулативно наличие на следните предпоставки: 1. изменение на договор за обществена поръчка с изпълнител; 2. изменението да засяга елемент на договора, посочен в обявлението за поръчката или в документацията за участие, или в обявата по [чл. 20, ал. 3 ЗОП](#) и информацията към нея; 3. този елемент да е и съществен

елемент на възлагането на поръчката и 4. изменението да не попада в хипотезите, в които може да се приложи ограничена степен на гъвкавост спрямо изменението на договора.

В оспореното решение обаче липсва анализ дали направеното изменение на договора засяга съществен елемент по възлагането на обществената поръчка, какъвто анализ се изисква за определянето на „изменението“ като нередност по см. т.22 от Приложение №1 към Наредбата. По аргумент от посочената разпоредба недопустимостта на "съществените" изменения на договорите за обществени поръчки се основава на недопустимостта на извършването на ново възлагане посредством изменението - такова изменение, за което не са били налице предпоставките в закона за извършването му и което отразява съгласие на страните да предоговорят отново съществени условия по възлагането на обществената поръчка. Изменението на обществена поръчка в рамките на периода ѝ на действие може да бъде прието за съществено, когато с него се въвеждат условия, които ако са били налице при първоначалната процедура за възлагане, са щели да позволят допускането на оференти, различни от първоначално допуснатите, или да позволят приемане на оферта, различна от първоначално приетата. Съдът намира, че допълнителното споразумение, следва да се идентифицира с изменение на елемент от договора, посочен в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, но с него не се изменя съществен елемент по възлагането, поради което не е налице материално правна предпоставка за определяне това изменение като нередност по т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата. Не е налице и другата предпоставка за определяне на процесното изменение като нередност по т.22 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата – липса на основание за прилагане на ограничена степен на гъвкавост спрямо изменението на договора за възлагане. Съображенията за това са следните: В клауза 4.24 от договора, която е озаглавена „Находки“, е предвидено: Всички находки, монети, ценни предмети или такива с антикварна стойност, както и постройки и други останки от неща от геоложки или археологически интерес, открити на площадката ще бъдат поставени под грижата и властта на държавата. Изпълнителят ще предприеме уместни предпазни мерки за да попречи на персонала на Изпълнителя или други лица да преместят или повредят които и да са от тези находки. Изпълнителят трябва, след откриване на такъв предмет или такова нещо, незабавно да уведоми инженера, който може да даде указания какво да се прави с него. Ако Изпълнителят търпи забава и/или понася разходи поради спазването на указанията, Изпълнителят трябва да даде още едно съобщение до Инженера и ще има правото съгласно Под-Клауза 20.1/Искове на Изпълнителя/ :а. удължаване на срока за всяка такава забава, ако завършването ще бъде забавено, по същата на под-клауза 8.4/Удължаване на Времето за Завършване/ и изплащане на всички тези разходи, които ще бъдат прибавени към договорната цена.

С оглед на гореизложеното жалбата се явява основателна, а оспореното решение № ФК-12 от 02.08.2019г. на Директор на Дирекция “Координация на програми и проекти” и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма ТТИ, като постановено в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото искането на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като на основание чл.143, ал.1 от АПК, в тежест

на Министерство на транспорта следва да бъде възложено заплащането на възнаграждение за осъществената от юрист правна защита на А., определено в размер на 300лв.,съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК и чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горните мотиви и на основание чл.172, ал.2, предложение второ от АПК, АССГ 34 –състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна Инфраструктура”, със седалище [населено място], [улица],представявана от Председателя на УС- инж. Г. Т., чрез процесуалния си представител А. Т.,Решение за определяне на финансова корекция № ФК-12 от 02.08.2019г. на Директор на Дирекция “Координация на програми и проекти” и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма ТТИ,на основание чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 73, ал. 1 и чл. 72, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и във връзка с извършена проверка от УО по ОПТТИ, и констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки при подписване на допълнително споразумение № 1 към договор № 163/30.12.2015 г., с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала "С." Л. 3.1”, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Министерството на транспорта, [населено място], да заплати на А. сумата от 300 /триста/ лева,представяваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: