

# РЕШЕНИЕ

№ 2116

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 07.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1987** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр.с чл.11,ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на А. А. Т. против заповед N РД-09-406/12.09.2008г.на кмета на Р."Н."-Столична община , с която е одобрено решение N 23 по протокол N 17/19.06.2008г. на комисията, назначена със заповед N РД-09-282/19.06.2008г. за определяне на застроената част от имот N 122705, кадастрален лист 219 по помощен кадастрален план от 2004г., попадащ в регулационния и кадастрален план на м."Н.-I част", одобрен със заповед N 315/14.10.1972г. на председателя на ИК на СГНС. В жалбата са изложени конкретни оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед поради нарушение на материалния закон и се иска отмяната ѝ.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Н , който поддържа жалбата.Претендира присъждане на съдебни разноси.

Ответникът-кметът на Р."Н."-СО не изпраща представител .

Съдът,след като обсъди доводите на страните,прецени приетите по делото доказателства и извърши цялостна проверка на оспорения административен акт по реда на чл.168,ал.1 от АПК вр.с чл.146 от АПК,приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването,срещу акт,който подлежи на контрол за законосъобразност и е **процесуално допустима.**

Разгледана по същество, жалбата е **основателна.**

От събраните по делото писмени доказателства и изслушаната съдебно-техническа експертиза се установява следната фактическа обстановка:

С обжалваната заповед N РД-09-406/12.09.2008г., кметът на Р."Н."-Столична община

е одобрил решение N 23 по протокол N 17/19.06.2008г. на комисията, назначена със заповед N РД-09-282/19.06.2008г. за определяне на застроената част от имот N 122705, кадастрален лист 219 по помощен кадастрален план от 2004г., попадащ в регулационния и кадастрален план на м."Н.-I част", одобрен със заповед N 315/14.10.1972г. на председателя на ИК на СГНС. Свободната за възстановяване площ 0 К.м. е отразена със зелен цвят и зелено застриховане в скица N 23, неразделна част към удостоверение АС-94-А-58/ 24.04.2008г. по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ.

Административното производство е започнало по молба с вх.N АС-94А-29/14.06.2006г.на А. Т.- наследник на Евда И Толева съгласно приложено удостоверение за наследници N 180/13.02.2006г. Към молбата е приложено и удостоверение от ОСЗГ"Нови И".

По делото е представена заповед N РД-09-3439/18.06.2008г., с която кметът на столична община, на осн.§11, ал.1 от ДР на ЗИДЗСПЗЗ и чл.44, ал.1 , т.8 и ал.2 от ЗМСМА е предоставил на кметовете на райони правомощията си за одобряване със заповед на решенията на техническите служби за определяне на застроената площ от имотите в строителните граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имоти съгл. чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза,от която се установява,че процесният имот, представляващ бивш имот с пл.N 122705, к.л.219, находящ се в землището на с.Връбница, в местността"Бораница", нанесен в помощния план по съществуващите стари възстановими реални граници е включен в урбанизирана територия, определена с РП на местност"Н.- I", одобрен със заповед N 315/14.10.1975г. е имот, попадащ в УПИ IV, К.147. Отреждането на имота е за комплексно-жилищно строителство и гаражи, обозначен в приложената към СТЕ скица по букви АБВГА, с имотни граници, повдигнати в кафяв цвят. Общата графично изчислена площ на имота е 342 К.м. мероприятиято по отреждането по действащия РП, касаещо процесния имот не е реализирано към настоящия момент. Върху площта не са извършени никакви мероприятия, свързани с отреждането. Теренът представлява тревна площ. Тъй като върху имота няма извършено фактическо строителство, то цялата му площ от 342 К.м. следва да се определи като свободна от застрояване.

Производството по реда на чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на Общинската служба по земеделие по искането за възстановяване правото на собственост върху бивши земеделски земи. В това производство, представляващо сложен фактически състав /включващ решение на техническата служба и заповед на кмета, с която това решение се одобрява/, не се изследват въпроси, свързани със законността на строителството и статута на сградите, нито се изследва правото на собственост. Последното, съгл.чл.33, ал.2 от ЗСПЗЗ е от компетентността на ОСЗ, която преценява дали е налице това право, както и наличието на условията по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ.

Предпоставка за законосъобразността на заповедта по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е наличието на цялостно или частично застрояване , което е пречка за възстановяване на съответния имот в строителните граници на населеното място. Видът и характерът на проведените мероприятия, които са пречка за възстановяване на собствеността са регламентирани в § 1 от ДР на ППЗСПЗЗ и се отнася ,както за строителни дейности, непозволяващи възстановяване на собствеността, така и отделни строителни съоръжения. Съгл.ал.1 от цитирания § 1, строителни дейности , които не позволяват възстановяване на собствеността са : надземни, подземни и подводни сгради,

постройки, пристройки и съоръжения, пътища, ж.п. линии и др. Изброяването не е изчерпателно, а е от примерен характер.

Заключението по назначената съдебно-техническа експертиза не е оспорено от страните, прието е по делото и се кредитира от съда като обективно и компетентно дадено.

Въз основа на приетото заключение, обсъдено в съвкупност и обвързаност с приетите писмени доказателства, настоящият състав намира, че **административният орган неправилно е определил като застроена цялата площ от имота, вместо да определи същата като свободна от застрояване.**

По изложените съображения, жалбата се явява основателна. Обжалваният административен акт, макар и издаден от компетентен орган/предвид приложената заповед N РД-09-3439/18.06.2008г./, в установената форма и при спазване на административно-производствените правила е незаконосъобразен поради противоречието му с материалния закон и следва да се отмени.

Съгласно чл.173, ал.1 от АПК, съдът решава спора по същество в случаите, в които въпросът не е предоставен на преценката на административния орган-при наличие на свободна от застрояване площ, същата следва да бъде определена.

Предвид изхода на спора, направеното искане от адвокат-пълномощника на жалбоподателите за присъждане на направените по делото разноски е основателно и на осн.чл.143, ал.1 от АПК следва да бъде уважено. Ответникът следва да бъде осъден да заплати разноски в размер на 210лв., от които: 10лв.-държавна такса, 500лв. и 200лв.-внесен депозит за ВЛ.

Водим от горното и на осн.173, ал.1 вр.с чл.172, ал.1 и ал.2, пр.2-ро от АПК, Административен съд-С. град, II-ро отделение, 31-ви състав

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** заповед N РД-09-406/12.09.2008г. на кмета на Р."Н."-Столична община, с която е одобрено решение N 23 по протокол N 17/19.06.2008г. на комисията, назначена със заповед N РД-09-282/19.06.2008г. за определяне на застроената част от имот N 122705, кадастрален лист 219 по помощен кадастрален план от 2004г., попадащ в регулационния и кадастрален план на м."Н.-I част", одобрен със заповед N 315/14.10.1972г. на председателя на ИК на СГНС и е определена като свободна за възстановяване площ от 0 К.м., отразена със зелен цвят и зелено заштриховане в скица N 23, неразделна част към удостоверение АС-94-А-58/ 24.04.2008г. по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ и **вместо това**

**ОПРЕДЕЛЯ** като незастроена цялата площ от имота от 342 К.м.

Осъжда Столична община, Р."Н." да заплати на А. А. Т. с постоянен адрес : гр.С., Р."В.", К."Б.", У."Д.", N 22 съдебни разноски в размер на 210 /двеста и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :

