

# РЕШЕНИЕ

№ 6948

гр. София, 12.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3158** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на «Л. Б. Е. енд Ко» КД против акт за забрана № 001391/27.11.2012г. и против разпореждане за насочване за унищожаване на суровини от животински произход № 000219/27.11.2012г., издадени от официален ветеринарен лекар (ОФЛ) при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – С.. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорените актове е било образувано по сигнал на потребител, подаден на 27.11.2012г., което се установява от показанията на свидетеля, изслушани по делото, които съдът в настоящия състав възприема като обективни, логически свързани и безпротиворечиви, както и съответни на останалите обстоятелства по делото. Установява се от тези показания също и, че на същата дата дата свидетелката и ОФЛ – издател на процесните актове, посетили обекта, за който се отнасял сигнала, тъй като този обект попадал в района, който бил предварително определен на тези двама служители. В този обект сигналоподателят била заявила, че си е закупила пакетирани кайма на конкретен месокомбинат от 500 гр. и след отваряне на опаковката е установила, че долната част на каймата е със сивкаво-зеленикав цвят,

миришещ, а горната, видима част на опаковката е със съвсем нормален цвят. При проверката свидетелят посочва, че в обекта на хладилна витрина в търговската част били изложени 26 опаковки кайма от 500 гр. на горепосочения месокомбинат, с означение „Стара планина”, намиращи се в опаковка, долната част на опаковката в черен цвят тарелка, горната част фолирана с логото на производителя и имало едно малко прозорче, от който се виждал цветът на каймата. Видимата част каймата наистина бил с червеникав типичен цвят за месен продукт. Със заместник-управителя, който присъствал в момента на проверката, ОФЛ и свидетелката произволно избрали една тарелка от витрината и ОФЛ, като специалист по месата, отворила каймата и наистина се оказало, че тази кайма отговаря на сигнала. Долната невидима част от тарелката била със сивкаво-зеленикав цвят и със специфичен мирис, а горната част била съвсем в съответстващ вид. В присъствието на управителя на фирмата стигнали до извода, че това е един дефект, който няма как фирмата да види и няма вина за това нещо. Те са приели продукта, но той не съответствал по форма и етикет и бил поставен под забрана и насочен към унищожаване. Не е наложена санкция, тъй като това бил скрит дефект и дружеството няма как да отговаря за подобно нещо. Сигналът бил насочен към месокомбината, за да се разбере от къде идва дефектът. Съставени били съответните документи. ОФЛ е специалист по месата, а свидетелят - експерт, който отговаря за храни от неживотински произход. Обектът работел по време на проверката. 26-те броя кайма, които видели, били на хладилна витрина, имали си цени. Управителят бил изненадан, колкото и проверяващите, че продукт „Стара планина” е с несъответствия. Коментирали дотолкова, доколкото този продукт не може да бъде предлаган. Не може гражданите да го купуват. Няма как управителят и гражданите да го видят. Коментирали от какво може да се получи, може би някакъв проблем в технологията, може и по време на опаковането. Няма как управителят или контролните органи да го установят. Свидетелката не може да каже точно, дали само една тарелка е била отворена при проверката, поради изминалото време. Спомня си за една тарелка, но е възможно и втора да е отворена. Забранени са всички 26 тарелки и насочени за унищожаване, защото са една партида, би трябвало да се върнат и да се открие проблемът.

Така изложените от очевидец обстоятелства съответстват на фактическите констатации, отразени от ОФЛ в постановените от него акт за забрана и разпореждане за насочване за унищожаване. Те са изложени в констативен протокол № 943/27.11.2012г., в който подробно са описани продуктите. Посочва се там, че мляното месо в долната част на опаковката с променени органолептични показатели - цвят, мирис — сивозеленикав и неприятен мирис". Надлежните им показатели, в т. ч. органолептични, са описани в представената характеристика на кайма по стандарт „Стара планина”. В частност отбелязано е в т.1 от показателите за кайма, съставена от 60 % свинско и 40 % телешко месо, че тя трябва да бъде хомогенна маса с цвят бледорозово – кафяв със сив оттенък и мирис, свойствен за прясно месо. Установената на място при проверката кайма е била нехомогенна, от два различни слоя, долният от които със сивозеленикав цвят и неприятен мирис.

Видно от приложената в преписката стокова разписка, каймата е с партиден номер L62784, за която партида (с вх. № 75444) по делото е представен протокол за изпитване № 21816/05.12.2012г. на лаборатория за изпитване „Алименти БГ”. Установява се от представените по делото сертификат и неделимата от него заповед № 715/01.06.2012г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска

служба за акредитация”, че тази лаборатория е акредитирана да извършва изпитване на месни продукти. Обстоятелството, че същата лаборатория е дала заключение (л.45 от делото), че изпитваните мостри отговарят на изискванията, е ирелевантно за настоящия спор, тъй като това заключение е последващо проверката и е имало за предмет проба, взета в [населено място], докато процесният продукт, несъответстващ на изискванията, е открит в магазин в [населено място]. Наред с това, съществуването на протокол от изпитване, че даден продукт от месо отговаря на изискванията, не може да съставлява пречка при откриване на такъв продукт с видими белези на развала, същият да бъде забранен за продажба и насочен за унищожаване, тъй като целта както на изискването за изпитване, така и последващият контрол имат за цел гарантиране здравето на потребителя, като бъдат взети незабавни мерки в тази насока в първия момент, в който бъде открита необходимостта от такива мерки. В случая се установява безпротиворечиво, че в търговски обект в [населено място] на 27.11.2012г. е била открита несъответстваща кайма, които факти не се и оспорват, а обстоятелството, че други опаковки от същата партида са били с годна кайма, е ирелевантно към фактите, обосноваващи процесните актове. Това различие в състоянието на отделни опаковки от една и съща партида е възможно да се дължи на различни причини, но те на първо място са ирелевантни за спора, а на второ място такова различие и само по себе си обективира неспазване на хигиенните изисквания.

Съгласно чл. 253, ал.2, т.2 и т.3 от З., във връзка с чл. 253, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (З.), на официалните ветеринарни лекари е предоставена нормативно определената компетентност да налагат принудителни административни мерки, свързани със забрана за транспортиране, търговия и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход и продукти, получени от странични животински продукти чрез издаване на акт за забрана, както и насочване за преработване или унищожаване на суровини и храни от животински произход и продукти, получени от странични животински продукти чрез издаване на разпореждане за насочване за унищожаване на суровини и храни от животински произход.

Предвид изложеното и след като прецени процесните акт за забрана и разпореждане за насочване за унищожаване на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът приема, че те са издадени от компетентен орган и в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, мерките са в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и относно искането на ответника за възстановяване на разноските по делото следва да се отбележи, че не се установява такива да са действително направени от него; договореното възнаграждение за адвокат не се установява да е платено. Ето защо, жалбоподателят не следва да бъде осъждан за възстановяването му.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на «Л. Б. Е. енд Ко» КД, с ЕИК[ЕИК], против акт за забрана № 001391/27.11.2012г. и против разпореждане за насочване за унищожаване на суровини от животински произход № 000219/27.11.2012г., издадени от официален ветеринарен лекар при Областна дирекция по безопасност на храните – С..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: